ООО «Аирус»
Отдел прикладных исследований и проектной деятельности
ОГРН 1175658016511 ИНН 5610227650 КПП 561001001
460000, РФ, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Кирова д.28, офис 311
Тел.: 8 (919) 868-11-43 e-mail: shafeeva1978@yandex.ru

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам социологического исследования о состоянии коррупции и эффективности мер, предпринимаемых по ее предупреждению в государственных органах и органах местного самоуправления в Оренбургской области



Оренбург - 2021

Содержание

Введение…….. 3
1 Анализ уровня «бытовой коррупции» в Оренбургской области… 14
1.1Социально-демографический портрет респондентов…… 14
1.2 Анализ мотивации и алгоритма поведения участников «бытовой коррупции» ……..… 18
1.3 Оценка уровня распространенности и укорененности «бытовой коррупции» в Оренбургской области..... 22
1.4 Анализ отношения представителей различных социальных слоев населения к «бытовой коррупции» как к явлению……..... 27
1.5 Анализ интенсивности «бытовой коррупции» в различных ситуациях взаимодействия населения с представителями органов власти региона……..…… 30
1.6 Оценка динамики «бытовой коррупции» и эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Оренбургской области 38
1.7 Анализ показателей уровня «бытовой коррупции» …… 42
2 Анализ уровня «деловой коррупции» в Оренбургской области .. 44
2.1 Анализ портрета организаций – участников опроса…… 44
2.2 Анализ мотивации и алгоритма поведения участников «деловой коррупции»……..…….. 48
2.3 Оценка уровня распространенности и укорененности «деловой коррупции» в Оренбургской области ……. 52
2.4 Анализ отношения представителей бизнеса к «деловой коррупции» как к явлению……..... 63
2.5 Анализ интенсивности «деловой коррупции» в различных ситуациях взаимодействия бизнес-сообщества с представителями органов власти региона……..... 69
2.6 Оценка динамики «деловой коррупции» и эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Оренбургской области… 71
2.7 Анализ показателей уровня «деловой» коррупции…… 77
Заключение…….. 78
Список использованных источников……... 84
Приложение А……..… 87
Приложение Б……..……..…. 99
Приложение В..……..…. 113

Введение

Коррупция наносит урон не только правам и свободам человека и гражданина, но и представляет серьезную угрозу национальной безопасности России и в особенности ее экономической составляющей. В соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2030 года [1] и Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года в настоящее время идет подготовка проекта Концепции общественной безопасности в Российской Федерации до 2030 года. В рамках этого документа отмечена необходимость постоянного совершенствования системы обеспечения общественной безопасности, а также политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер по предупреждению коррупции.

Коррупция (лат. corruption – подкуп) определяется как преступная деятельность, которая заключается в использовании должностными лицами властных полномочий для личного обогащения. Термин «коррупция» трактуется специалистами как в широком, так и узком смысле:

- широкое понимание, которое включает в себя как подкуп во всех отраслях власти и управления (государственных, муниципальных, частных), так и должностные преступления, совершенные из корыстных побуждений;
- узкое понимание коррупции – это подкуп во всех его разновидностях плюс (с определенной долей условности) провокация такового.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года содержит определение понятий «коррупция» и «противодействие коррупции». Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий

[1] Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"

подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица. Противодействие коррупции – это деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц по предупреждению коррупции (профилактики коррупции), уголовному преследованию лиц, совершивших коррупционные преступления (борьба с коррупцией), и минимизации и (или) ликвидации их последствий.

В зависимости от сфер коррупции внутри общества ученые выделяют следующие виды:

– бытовая коррупция – вымогательство чиновником денег или материальных ценностей с населения;

– деловая коррупция – плата предпринимателями денежных средств чиновникам по делам фирмы.

Слабая эффективность управленческих и правовых мер по противодействию коррупции показывает необходимость анализа сущности коррупции как социального явления. Потребность изучения коррупции именно как социального явления в настоящее время в России чрезвычайно высока.

Заказчик социологического исследования: Комитет по профилактике коррупционных правонарушений Оренбургской области.

Исполнитель: ООО «Аирус».

Тема социологического исследования - состояние коррупции и эффективность мер, предпринимаемых по ее предупреждению в

государственных органах и органах местного самоуправления в Оренбургской области

Цель исследования – оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Оренбургской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

Задачи исследования:

- выявить фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции, в Оренбургской области;
- провести качественно-количественную оценку коррупции в Оренбургской области в соответствии с обозначенными направлениями;
- выявить и описать структуру и оценить специфику коррупции в Оренбургской области;
- выявить соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;
- оценить эффективность (результативность) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие коррупции;
- проанализировать причины и условия проявления коррупции в Оренбургской области;
- сформировать информационную базу для составления рейтинга административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции.

Объект социологического исследования – оценка уровня коррупции: «деловой», возникающей при взаимодействии органов власти и представителей бизнеса; «бытовой», возникающей при взаимодействии граждан и представителей органов власти, в том числе при предоставлении государственных и муниципальных услуг за анализируемый период (2021 год).

Предмет социологического исследования:

- фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровень коррупции в Оренбургской области;

- качественно-количественная оценка коррупции в Оренбургской области по предусмотренным настоящим техническим заданием аналитическим направлениям;

- структура коррупции в Оренбургской области;

- соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;

- эффективность (результативность) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие коррупции;

- причины и условия проявления коррупции в Оренбургской области;

- рейтинг административно-территориальных единиц в Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции.

Методы исследования:

Опрос жителей Оренбургской области старше 18 лет, постоянно проживающих в Оренбургской области более двух лет, методом индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу» по месту жительства респондентов (квартирный). При этом интервьюер зачитывает вопросы анкеты и самостоятельно фиксирует ответы респондента посредством электронной анкеты – программного обеспечения, установленного на электронных планшетах, осуществляющих онлайн демонстрацию, полную аудиозапись хода проведения опросов и фиксацию GPS-координат места сбора информации в режиме реального времени.

- в части «деловой» коррупции – репрезентативный социологический опрос представителей бизнеса;

- в части «бытовой» коррупции – репрезентативный социологический опрос граждан Российской Федерации.

Основные требования к проведению социологического опроса в части «деловой» коррупции и социологического опроса в части «бытовой» коррупции устанавливаются Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации.

Применяемые в рамках исследования анкеты с учетом требований Федерального закона «О персональных данных» были обезличены. При проведении социологического опроса в части «бытовой» коррупции и социологического опроса в части «деловой» коррупции и обработки данных, полученных по итогам их проведения, права субъектов персональных данных нарушены не были.

Параметры выборки: Выборка административно-территориальных единиц для социологического опроса в части «бытовой» коррупции определена техническим заданием (п. 8.2.).

Таблица 1 - Общее (предварительное) территориальное распределение выборки для опроса по «бытовой» коррупции

№ п/п	Территория оказания услуг	Количество результативных анкет
1.	Муниципальное образование «город Оренбург», в том числе:	400
1.1.	Дзержинский район	100
1.2.	Промышленный район	100
1.3.	Ленинский район	100
1.4.	Центральный район	100
2.	Муниципальное образование «город Новотроицк»	40
3.	Муниципальное образование «город Орск»	40
4.	Муниципальное образование «город Бузулук»	40
5.	Муниципальное образование «город Бугуруслан»	40
6.	Гайский городской округ Оренбургской области	20
7.	Соль-Илецкий городской округ Оренбургской области	20
8.	Саракташ ский район Оренбургской области	20
9.	Чернореченский сельсовет (Оренбургский район)	20
10.	Нежинский сельсовет (Оренбургский район)	20
	Итого	660

В целях реализации принципа пропорциональности определяется необходимое количество репрезентативных единиц отбора (респондентов) в соответствии с численностью населения субъекта Российской Федерации. Оренбургская область входит в группу регионов со средней численностью населения (С): если численность населения в субъекте Российской

Федерации от 1 млн. человек до 5 млн. человек, то требуемое количество результативных анкет устанавливается на уровне не менее 600 штук (рисунок 1).

В части «бытовой» коррупции респондентами являются граждане Российской Федерации старше 18 лет, проживающие на территории Оренбургской области более 2 лет.

Квотное распределение выборки по полу и возрасту представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Квотное распределение выборки по полу и возрасту для проведения опроса по «бытовой» коррупции[2]

	18-24	**25-29**	**30-39**	**40-49**	**50-59**	**60 и старше**	**Итого**
	Генеральная совокупность, чел.						
мужчины	68842	61197	153315	124092	122348	157164	686958
женщины	64248	58764	150705	137687	146374	275816	833594
все население	133090	119961	304020	261779	268722	432980	1520552
	Распределение, %						
мужчины	4,5	4,0	10,0	8,1	8,0	10,3	46,6
женщины	4,2	3,8	9,9	9,1	9,6	18,1	53,4
все население	8,7	7,8	19,9	17,2	17,6	28,4	100
	Выборка, чел						
мужчины	30	27	67	54	53	68	299
женщины	28	25	65	60	63	120	361
все население	58	52	132	114	116	188	660

Респондентами исследования в части «деловой» коррупции являлись хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), зарегистрированные и ведущие бизнес на территории Оренбургской области.

[2] Оренбургская область в цифрах. 2020: Крат. стат.сб./Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области – Оренбург, 2020. – 129 с.

При формировании общей выборочной совокупности в части «деловой коррупции» был реализован принцип, согласно которому выборочная совокупность была сформирована в соответствии с распределением среднегодовой численности занятых в Оренбургской области и распределилась между хозяйствующими субъектами по следующим 2 критериям:

- размер хозяйствующего субъекта;
- вид экономической деятельности.

В целях реализации принципа пропорциональности определяется необходимое количество репрезентативных единиц отбора в соответствии со среднегодовой численностью занятых в субъекте Российской Федерации.

Таблица 3 - Квотное распределение выборки по размеру предприятий в части «деловой» коррупции

Размеры предприятий[3]	Число предприятий, ед.	Среднесписочная численность сотрудников, чел.	Распределение по среднесписочной численности сотрудников, %	Распределение по числу предприятий, %	Распределение по среднесписочной численности сотрудников, ед.	Распределение по числу предприятий, шт.	Выборка (среднее между 6 и 7 графой)
1	2	3	4	5	6	7	8
Микропредприятия	53546	61714	10,9	87,8	22	176	99
Малые предприятия	1941	56642	10,0	3,1	20	6	13
Средние предприятия	160	18008	3,1	0,2	6	1	4
Крупные предприятия	5320	438936	75,9	8,7	152	17	84
ИТОГО	60967[4]	575300[5]	100	100	200	200	200

Оренбургская область входит в группу регионов с долей занятых ниже

[3] Данные взяты из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства https://rmsp.nalog.ru/statistics.html

[4] На основании данных Межрайонной ИФНС №10 по Оренбургской области (отчет по форме №1-ЮР)

[5] Данные взяты из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – Режим доступа: https://ofd.nalog.ru/statistics.html?statDate=&level=0&fo=5&ssrf=56; Оренбургская область в цифрах. 2020: Крат. стат.сб./Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области – Оренбург, 2020. – 129 с.

среднего (НС): если среднегодовая численность занятых в субъекте Российской Федерации от 500 тыс. человек до 1 млн. чел., то требуемое количество результативных анкет устанавливается на уровне не менее 200 штук. Расчет выборки представлен в таблице 3.

Установление квот по размеру хозяйствующих субъектов предусматривает выделение следующих категорий[6]:

- крупное предприятие – более 250 человек;
- среднее предприятие – от 101 до 250 человек;
- малое предприятие – от 16 до 100 человек;
- микропредприятие – менее 15 человек.

Для более точной репрезентативности, нами определена выборка, как средняя величина между распределениями по среднесписочной численности сотрудников и числу предприятий в группе.

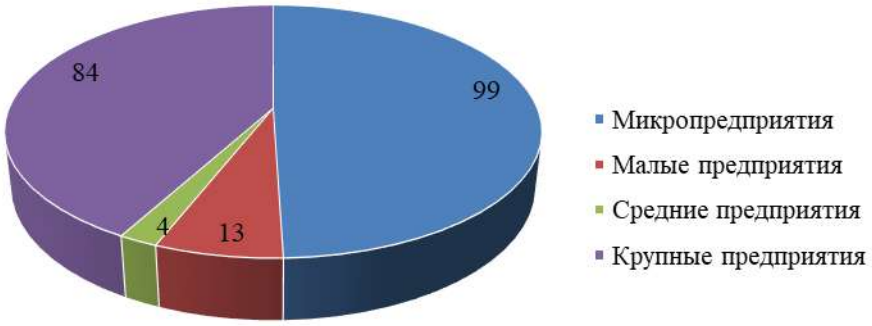


Рисунок 1 - Репрезентативные единицы по размерам предприятия, ед.

В формировании выборки по видам экономической деятельности были исключены хозяйствующие субъекты, основными видами экономической деятельности которых являются:

- деятельность религиозных, политических и прочих общественных организаций;

[6] Согласно Федеральному закону "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" от 24.07.2007 N 209-ФЗ

- деятельность экстерриториальных организаций и органов;

- деятельность домашних хозяйств как работодателей, а также недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления;

- деятельность в сферах государственного управления и обеспечения военной безопасности, а также социального обеспечения.

Таблица 4 - Распределение по видам экономической деятельности

№ п/п	Виды экономической деятельности	Генеральная совокупность, тыс. чел.	Распределение, %	Выборка, ед.
1.	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	41,2	7,2	14
2.	Добыча полезных ископаемых	36,8	6,4	13
3.	Обрабатывающие производства	73,8	12,8	25
4.	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	30,3	5,3	11
5.	Строительство	30,9	5,4	11
6.	Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	60,3	10,5	21
7.	Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	7,6	1,3	3
8.	Транспортировка и хранение; деятельность в области информации и связи	50,4	8,8	17
9.	Деятельность по операциям с недвижимым имуществом; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	32,5	5,7	11
10.	Образование	67,6	11,7	23
11.	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	57,1	9,9	20
12.	Предоставление прочих видов услуг	4,6	0,8	2
13.	Деятельность финансовая и страховая; деятельность профессиональная, научная и техническая; деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечения	36	6,3	13
14	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	46,2	8,0	16
	Итого	**575,3**[7]	**100**	**200**

[7] Оренбургская область в цифрах. 2021: Крат. стат.сб./Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области – Оренбург, 2021. – 126 с.

Таким образом, респонденты в части «деловой» коррупции соответствуют следующим критериям:

- среднегодовая численность занятых;
- размер хозяйствующего субъекта;
- вид экономической деятельности.

Инструментарий для получения информации. Основным инструментом для получения информации методом индивидуального формализованного интервью по принципу «лицом к лицу» по месту жительства респондентов являлась структурированная анкета, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 25.05.2019 №662 (приложение А).

Основным инструментом для получения информации методом онлайн-анкетирования – индивидуального заполнения респондентом (представителем юридического лица) электронной анкеты являлась структурированная анкета, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 25.05.2019 №662 (приложение Б).

Данные анкеты были размещены на сайте, который был создан специально для проведения опроса[8].

Для проведения опроса в части «бытовой» коррупции интервьюеры с помощью планшетных компьютеров заходили на данный сайт и проводили опрос. В части «деловой» коррупции – были разосланы письма с просьбой пройти опрос (приложение В) и указана ссылка на сайт опроса, по которой хозяйствующие субъекты самостоятельно входили и отвечали на вопросы.

Методы обработки и анализа полученной информации. В данной работе основным методом обработки и анализа полученной информации являлся:

- дескриптивный анализ – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистрограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством средних арифметических;

[8]https://oren-surveys.ru/

- кросстабуляционный анализ – для анализа перекрестного распределения групп респондентов по различным переменным;

- анализ связей – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами.

1. Анализ уровня «бытовой коррупции» в Оренбургской области

1.1 Социально-демографический портрет респондентов

Выборочная совокупность учитывала особенности социально-демографического состава генеральной совокупности. Основополагающими для определения выборочной совокупности являлись следующие критерии: административно-территориальное деление, пол, возраст, соотношение городского и сельского населения. Объем выборки и способ обработки первичного материала обеспечивают стандартную погрешность измерения, не превышающую 5 %.

В рамках проведенного исследования было опрошено 660 респондентов. Распределение опрошенных по полу и возрасту представлено на рисунках 2,3.

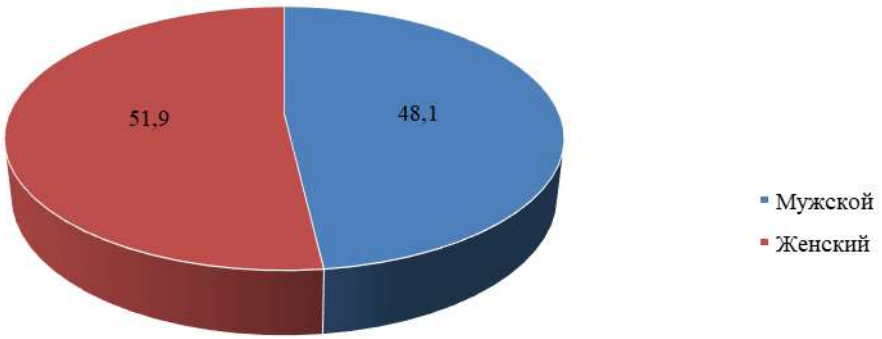


Рисунок 2 - Распределение респондентов по полу, %

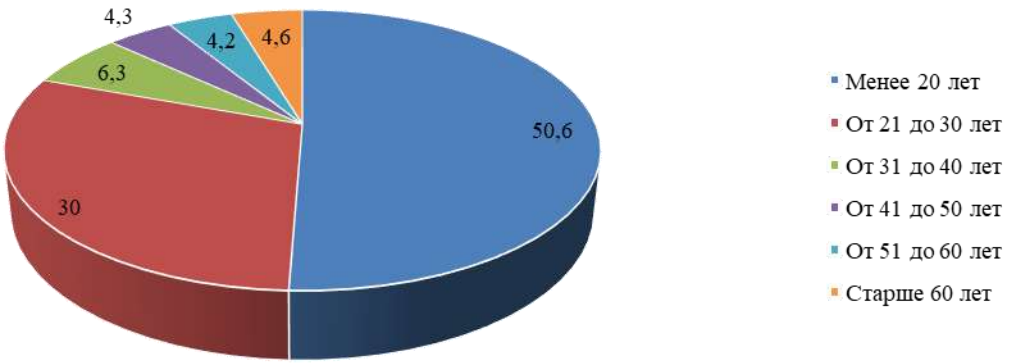


Рисунок 3 - Распределение респондентов по возрасту, %

Образовательный состав респондентов выглядит следующим образом: 36,6% опрошенных имеют незаконченное высшее образование; 7,7% - среднее специальное; 15,9% - высшее образование; 28,6% - среднее общее; 1,1% - начальное профессиональное образование.

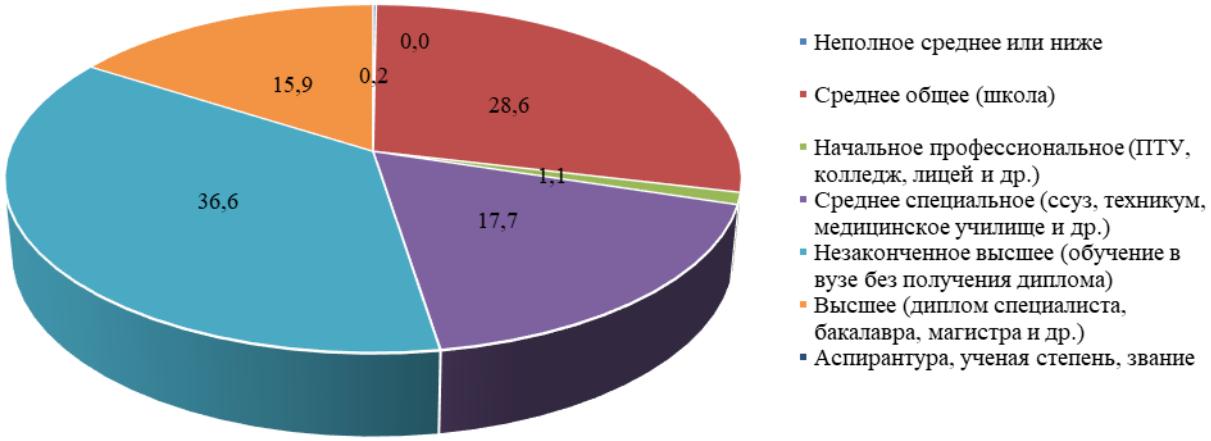


Рисунок 4 - Распределение респондентов по уроню образования, %

Свое материальное положение подавляющее большинство респондентов оценили на среднем уровне – 73,9%. Сложное материальное положение в совокупности у 8,9% респондентов, процент опрошенных, чей уровень материального положения относительно высокий и высокий – 15,4%.

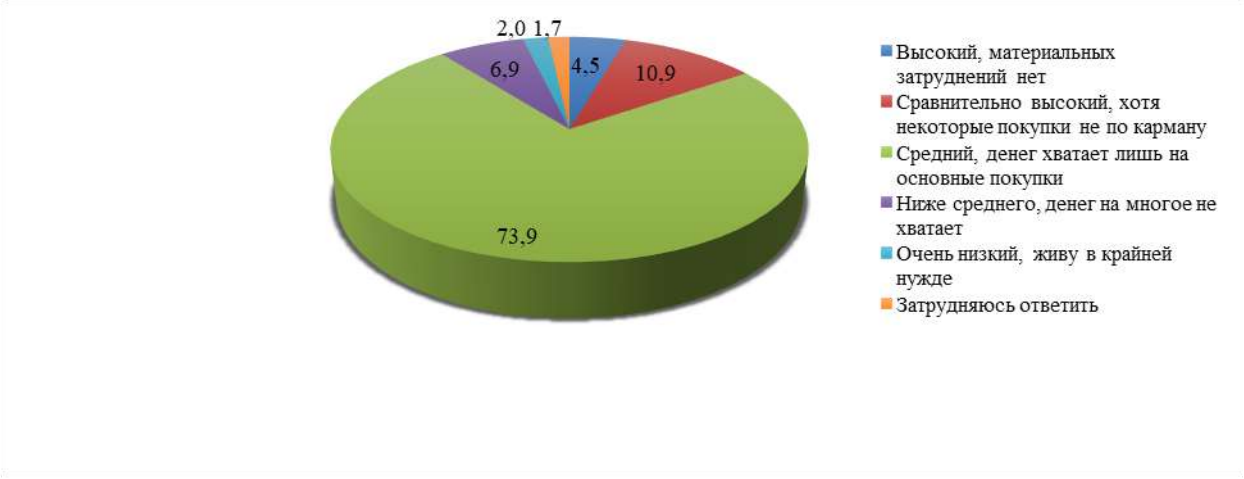


Рисунок 5 - Распределение респондентов по уровню материального положения, %

По роду деятельности распределение выборочной совокупности следующее (рисунок 6).



Рисунок 6 – Распределение респондентов по роду деятельности, %

На рисунке 7 представлено распределение респондентов по сфере деятельности.



Рисунок 7 - Распределение респондентов по сфере деятельности, %

Распределение респондентов по типу предприятий, организаций, на которых они заняты по основному месту работы, представлено на рисунке 8.

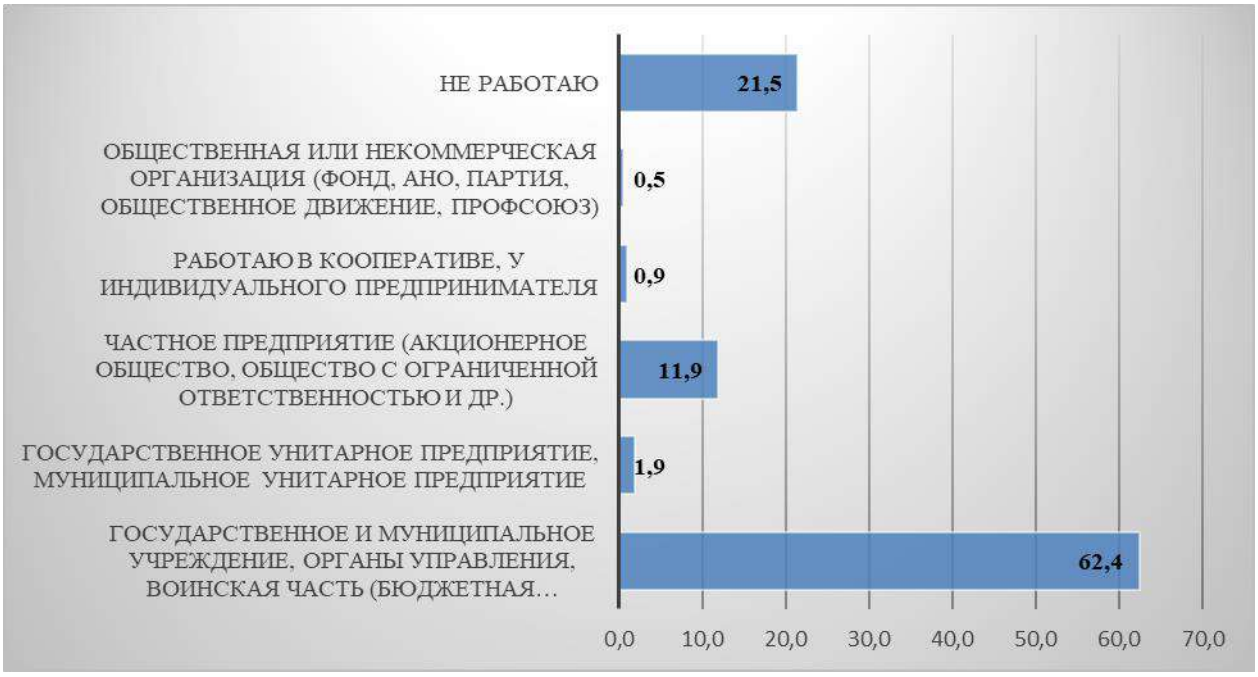


Рисунок 8 - Распределение респондентов по типу предприятий, на которых они заняты по основному месту работы, %

62,4% опрошенных заняты в бюджетных организациях, 21,5% - не работают, 11,9% - работают в частном секторе экономики. В меньшей степени представлены унитарные предприятия (1,9%), индивидуальные предприниматели и кооперативы (0,9%), общественные организации (0,5%).

По типу населенных пунктов респонденты распределились следующим образом: 89,5% проживают в населенных пунктах городского типа, 8,1% - в сельской местности и 2,3% - в областном центре.

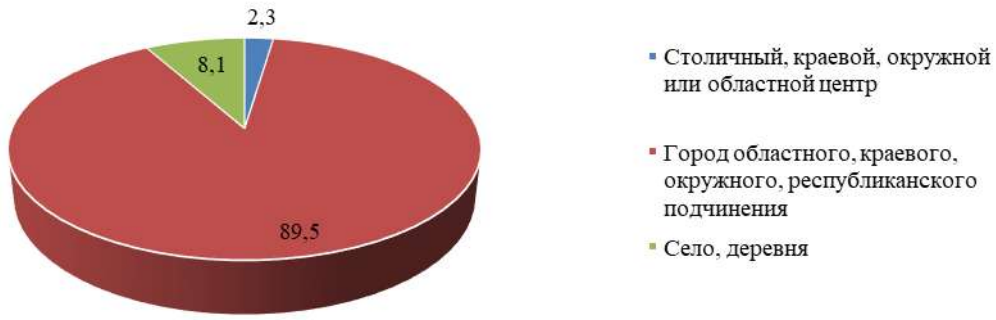


Рисунок 9 - Распределение респондентов по типу населенного пункта, %

Таким образом, характеризуя портрет участника опроса по «бытовой коррупции», следует отметить, что в целом в исследовании представлены все группы населения, обладающие широким спектром качественных характеристик.

1.2 Анализ мотивации и алгоритма поведения участников «бытовой коррупции»

С целью анализ мотивации и алгоритма поведения участников «бытовой коррупции» были определены мотивы коррупционного поведения жителей Оренбургской области (рисунок 10).



Рисунок 10 - Причины, по которым респонденты отказываются от «бытовой» коррупции, %

Из общего количества респондентов 10,6% затруднились ответить на вопрос. 26,5% опрошенных убеждены, что могут добиться результата без взяток, 23,5% - принципиально не дают взятки, 12,9% - указали, что им противно это делать, 10,6% в качестве причины называли «слишком дорого», 9,8% - боятся, что их поймают, 5,3% - не знают, как это делается и 0,8% - «когда заставляют дать взятку». Можно сделать вывод о том, что 63,7% участников опроса вполне осознанно, исходя из внутренних убеждений, отказываются от коррупционных действий.

В ходе опроса были выявлены причины участия жителей региона в «бытовой коррупции» (рисунок 11).

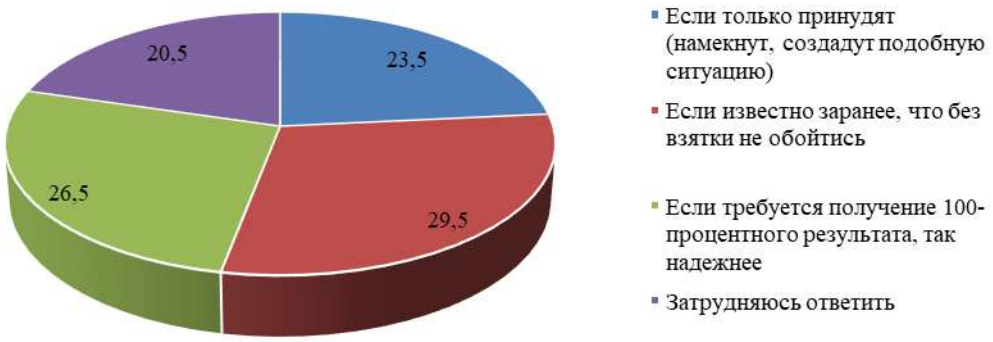


Рисунок 11 - Причины, по которым респонденты склонны к услугам «бытовой» коррупции, %

20,5% респондентов затруднились ответить о причинах, по которым решились бы дать взятку. Тогда как около трети опрошенных сделают это по причине «если известно заранее, что без взятки не обойтись» (29,5%). 23,5% готовы совершить коррупционное действие только если принудят и 26,5% - для получения 100-процентного результата. Как вывод, большая часть респондентов готовы стать участником «бытовой коррупции» только в условиях принуждения или действия обстоятельств, а не в угоду личным мотивам.

Осознанность поведения респондентов характеризует степень информированности о суммах взяток при взаимодействии с представителями органов власти (рисунок 12).

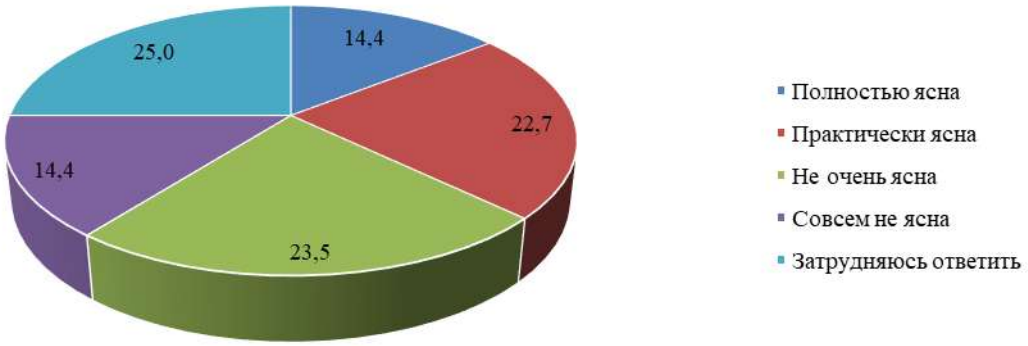


Рисунок 12 - Информированность респондентов о величине взятки, стоимости «подарка», %

Четверть опрошенных затруднилась ответить на вопрос. В общей сложности 37,1% респондентов признается, что заранее знает о величине взятки, тогда как 23,5% - величина взятки не очень ясна, а 22,7% - совсем не ясна.

Информированность респондентов о среднем размере взяток в Оренбургской области представлена на рисунке 13.

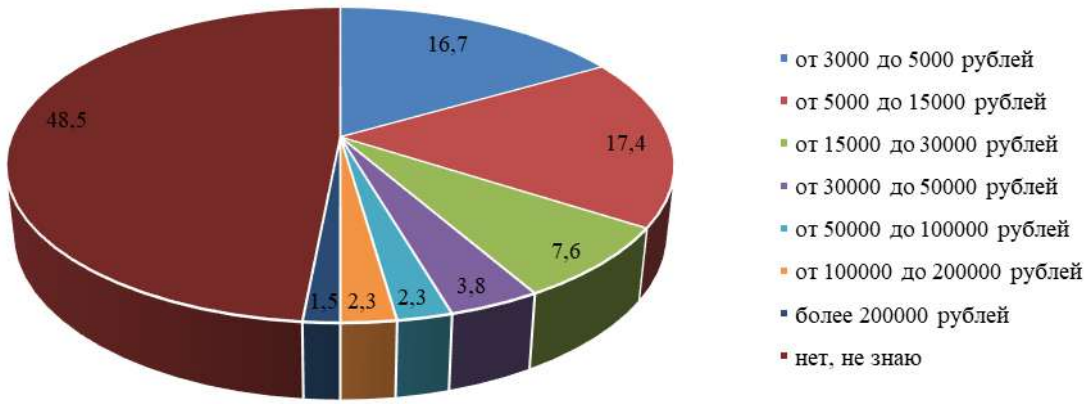


Рисунок 13 - Средний размер взятки в Оренбургской области, %

Как показывает анализ данных опроса 48,5% респондентам не известен средний размер взяток. Данный показатель соотносится с результатами ответов на предыдущий вопрос. 16,7% - назвали сумму в пределах от 3000 до

5000 рублей; 17,4% - от 5000 до 15000 рублей; 7,6% - от 1500 до 30000 рублей. Суммы превышающие 30000 рублей обозначили 9,9% всех опрошенных.



Рисунок 14 - Основной результат от «бытовой» коррупции, %

В результате для большей часть опрошенных (41,7%) главным результатом является ускорение решения проблемы. 13,6% - таким образом пытаются минимизировать трудности при решении проблемы, 9,8 – качественно решить проблему. 12,9% опрошенных считает, что взятка помогает получить результат, который и так закреплен за функционалом должностного лица. И только 14,4% говорит о том, что взятки ничего не гарантируют.

Таким образом, анализ мотивации и алгоритма поведения участников «бытовой коррупции» позволил сделать ряд выводов. Большинство участников опроса вполне осознанно, исходя из внутренних убеждений, отказываются от коррупционных действий. Значительная часть респондентов готовы стать участником «бытовой коррупции» только в условиях принуждения или действия обстоятельств, а не в угоду личным мотивам. Величина взятки большинству участников опроса не ясна или не совсем ясна, как и средний размер взятки в Оренбургской области. Исследование еще раз

подтверждает способность коррупции ускорять процедуры получения государственных и муниципальных услуг.

1.3 Оценка уровня распространенности и укорененности «бытовой коррупции» в Оренбургской области

В целях исследования уровня распространенности и укорененности «бытовой коррупции» в Оренбургской области жителям региона было предложено оценить честность определенных органов власти и организаций.

Анализ полученных данных позволил сделать следующие выводы. Доля респондентов, испытавших затруднения при ответе на вопрос составляет в пределах от 14,4% (средние школы, училища, техникумы) до 28% (собесы, службы занятости, другие социальные учреждения). Максимальное значение выборов по критерию «абсолютно честные» принадлежит высшим учебным заведениям (11,1%), чуть менее значение - средние школы, училища, техникумы (10,3%). Власти Оренбургской области (3,1%) и политические партии (3,3%) были признаны абсолютно честными наименьшим количеством респондентов.

Вместе с тем достаточно большое количество ответивших выбрали критерий «довольно честные): от 31,1% (средства массовой информации) до 61,4 (средние школы, училища, техникумы). В совокупности положительные оценки в ответах участников опроса по критерию честности органов власти и организаций преобладают.

Довольно нечестными признаны средства массовой информации (31,9%), политические партии (28,9%), коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) (28%). Минимальные значения по данному критерию получили собесы, службы занятости, другие социальные учреждения (10,6%), средние школы, училища, техникумы (11,4%), правозащитные организации (11,9%).

Абсолютно нечестными признаны средства массовой информации (15%), служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ)

(11,4%), политические партии (9,8%). Минимальные значения по данному критерию получили собесы, службы занятости, другие социальные учреждения (2,3%), средние школы, училища, техникумы (2,8%), общественные организации по охране окружающей среды (2,8%).

Таблица 5 - Оценка уровня коррумпированности органов власти и организаций, %

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затрудняюсь ответить
1) власти Оренбургской области	3,1	40	24,7	5,6	26,6
2) власти вашего города, района, поселка, села	3,6	41,7	23,3	5,3	26,1
3) политические партии	3,3	31,7	28,9	9,8	26,3
4) армия	8,8	46,3	14,1	6,1	24,7
5) окружные, областные, районные и городские суды	8,6	45,5	15,9	5	25
6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	7,2	43,4	22,8	6,9	19,7
7) средства массовой информации	5,3	31,1	31,9	15	16,7
8) общественные организации по охране окружающей среды	8,8	56,7	12	2,8	19,7
9) правозащитные организации	7,5	53,3	11,9	3,3	24
10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	5,2	39,5	28	9,4	17,9
11) служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ)	6,6	37,3	26,6	11,4	18,1
12) средние школы, училища, техникумы	10,3	61,4	11,4	2,8	14,1
13) высшие учебные заведения	11,1	55,6	13	3,3	17
14) поликлиники и больницы	8,4	47,8	22,8	5,6	15,4
15) собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	8,6	50,5	10,6	2,3	28

Обобщая полученные результаты можно отметить, что средние школы, училища, техникумы, высшие учебные заведения, общественные

организации по охране окружающей среды признаны населением региона как наименее коррумпированные. Тогда как средства массовой информации, служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ), политические партии воспринимаются населением как коррумпированные.

Уровень распространенности «бытовой коррупции» определялся по частоте столкновения с коррупционной ситуацией (таблица 6).

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы. Затруднились ответить от 5,7% (школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)) до 18,7% (пенсии (оформление, пересчет и др.)) респондентов. Наиболее часто жители Оренбуржья сталкиваются с коррупционной ситуацией (максимальное значение) при урегулировании ситуаций с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.) (3,3%) и решением проблем в связи с призывом на военную службу (3%). Довольно часто (максимальное значение) - урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.) (6,7%), работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе) (6,3%). Время от времени (максимальное значение) - получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.) (15,3%), вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.) (10,6%). В целом по оценкам большинства респондентов коррупционные ситуации возникают наиболее часто в таких обстоятельствах как получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.); урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.); вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.).

Таблица 6 - Частота столкновения с коррупционной ситуацией, %

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	39,2	33,3	15,3	4,8	0,8	6,6
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	57,5	25,5	5,8	2	1,1	8,1
3) школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	61,3	23,3	5,2	3,6	0,9	5,7
4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	53,1	19,4	10,6	5,3	2	9,6
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)	61,6	12,5	3,3	3,1	0,8	18,7
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	60,6	13,6	5	4,4	1,4	15
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу	57,5	13,3	6,6	5,8	3	13,8
8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	57,8	18,6	8	6,3	1,4	7,9
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	57,8	17,3	7,6	3,3	0,8	13,2
10) жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	61,3	16,9	7,7	4,1	0,8	9,2
11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	58,8	19,1	7,2	3,8	1,1	10
12) обращение в суд	68	13,6	2,7	0,6	0,6	14,5
13) обращение за помощью и защитой в полицию	61,1	16,3	6,4	3,3	1,4	11,5
14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	68,9	14,4	4,2	3,1	0,5	8,9
15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	54,4	16,9	10,2	6,7	3,3	8,5
16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	63,8	15,5	5,5	3,9	0,8	10,5

Достаточно большое количество участников опроса отметили, что в перечисленных ситуациях вообще не сталкивались с коррупцией: от 39,2% (получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)) до 68,9% (получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.). Наименьшее количество коррупционных

ситуаций по мнению населения возникает в таких обстоятельствах как: дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.); школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.); получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.

При этом 68,6% опрошенных не попадали в последнее время в ситуацию, когда необходимо было платить взятку при решении проблем (рисунок 15). Только 14,3% указали, что такие ситуации в их личной практике возникали.

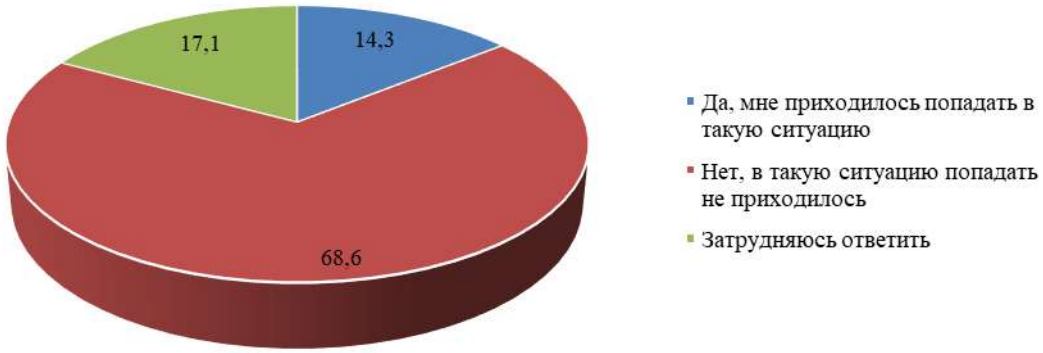


Рисунок 15 - Вероятность возникновения коррупционной ситуации, %

Таким образом, оценка уровня распространенности и укорененности «бытовой коррупции» в Оренбургской области позволила сформулировать следующие выводы. При оценке коррумпированности тех или иных органов власти и организаций население региона в большинстве случаев отметила честность рассматриваемых органов власти и организаций. К наименее коррумпированным по результатам опроса можно отнести средние школы, училища, техникумы, высшие учебные заведения, общественные организации по охране окружающей среды. Тогда как средства массовой информации, служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде –

ГАИ), политические партии воспринимаются населением как коррумпированные.

По оценкам большинства респондентов коррупционные ситуации возникают наиболее часто в таких обстоятельствах как получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.); урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.); вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.). Наименьшее количество коррупционных ситуаций по мнению населения возникает в таких обстоятельствах как: дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.); школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.); получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др. В то же время 68,8% опрошенных не попадали в последнее время в ситуацию, когда необходимо было платить взятку при решении проблем.

1.4 Анализ отношения представителей различных социальных слоев населения к «бытовой коррупции» как к явлению

Отношение представителей различных социальных слоев населения к «бытовой коррупции» как к явлению определялось прежде всего оценкой информированности населения о причинах «бытовой коррупции» (рисунок 16).

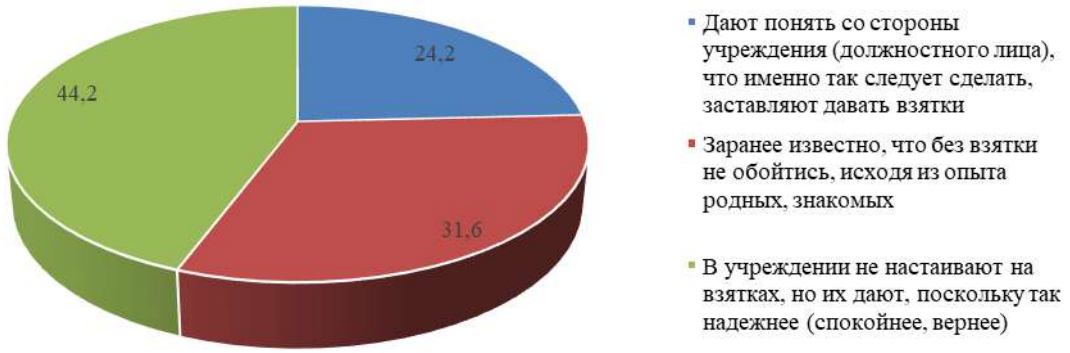


Рисунок 16 - Причины возникновения коррупции, %

Ответы на вопрос подтверждают тезис о том, что население относится к коррупции как гарантии успешного разрешения проблем (44,2%). 31,6% респондентов воспринимают коррупцию как неизбежность опираясь на опыт других людей (31,6%). 24,2% респондентов идут на коррупционную сделку под давлением должностного лица.

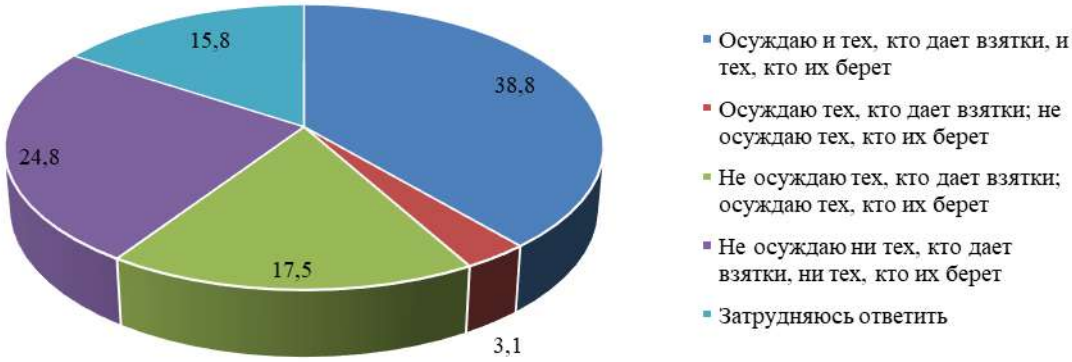


Рисунок 17 - Отношение жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции

В совокупности тех, кто так или иначе осуждает «бытовую коррупцию» - 15,8%. Тех, кто осуждает только взяткодателей – 3,1%, только

взяточников – 17,5%. Процент респондентов, которые не осуждают «бытовую коррупцию» - 24,8%.

Отношение населения к «бытовой коррупции» во многом зависит от уровня информированности, прежде всего о тех мерах, которые предпринимаются властями (рисунок 18).



Рисунок 18 - Информированность населения о мерах по противодействию коррупции

23,8% респондентов ничего не знают о мерах по противодействию коррупции. Месте с тем, 70,1% опрошенных так или иначе получают информацию по мерам, предпринимаемы властями, из них 7,5% постоянно следят за новостями, 39,1% - специально не следят и 23,6% - плохо информированы. Можно сделать вывод о том, что большая часть населения не следит за мерами по противодействию коррупции.

Таким образом, анализ отношения представителей различных социальных слоев населения к «бытовой коррупции» как к явлению позволил сделать ряд выводов. Подтвердился тезис о том, что население относится к коррупции как гарантии успешного разрешения проблем. Абсолютных противников коррупции среди опрошенных достаточно мало, так или иначе коррупцию оправдывают 45,4%. При этом большая часть населения не следит за мерами по противодействию коррупции.

1.5 Анализ интенсивности «бытовой коррупции» в различных ситуациях взаимодействия населения с представителями органов власти региона

Перечень случаев обращения респондентов в государственные или муниципальные учреждения представлен

Таблица 7 - Случаи обращения в государственные или муниципальные учреждения, %

Случаи обращения в государственное или муниципальное учреждение	Доля респондентов
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)	31,1
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	0,5
Школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1,4
Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	11,3
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	0,6
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	3,3
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	0,8
Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	0,9
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	0,9
Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	0,6
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	0,3
Обращение в суд	0,3
Обращение за помощью и защитой в полицию	0,5
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1,1
Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)	1,7
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	0,2
Затрудняюсь ответить; никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения	44,5

Случай получения бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.) наиболее распространенный среди ответов респондентов. Хотя значительная часть опрошенных (44,5%) затруднилась ответить на вопрос.

В большинстве случаев обращение состоялось в текущем году (рисунок 19).

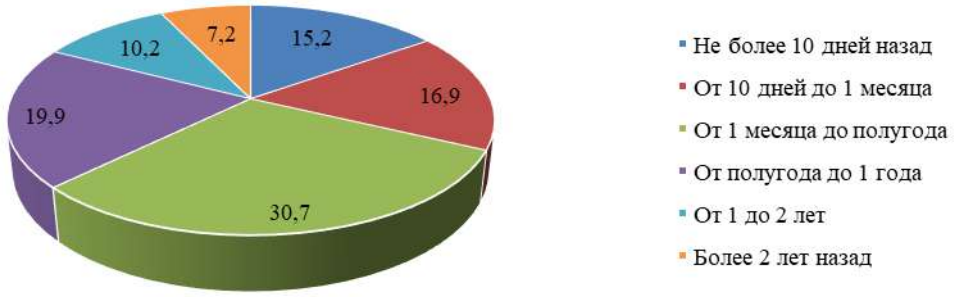


Рисунок 19 - Период обращения в государственные и муниципальные учреждения, %

Большая часть респондентов удовлетворены результатом обращения в государственные и муниципальные учреждения (рисунок 20).

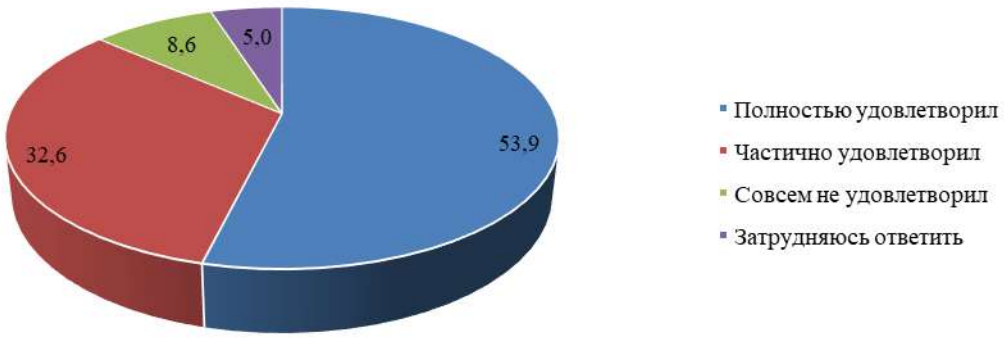


Рисунок 20 - Результат обращения в государственные и муниципальные учреждения, %

Большая часть респондентов отметила, что в обозначенных ситуациях не было необходимости прибегать к коррупции (рисунок 21).

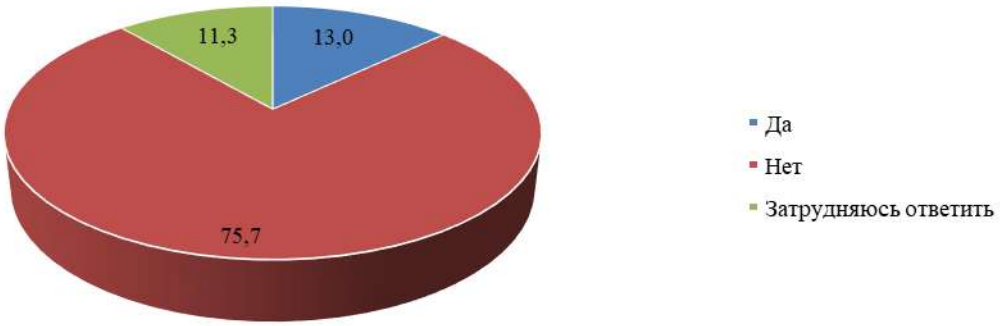


Рисунок 21 - Оценка необходимости коррупции при обращении в государственные или муниципальные учреждения

Ситуации, когда такая необходимость возникла рассмотрены в таблице 8.

Таблица 8 - Ситуации, при которых возникала необходимость коррупции, %

Ситуации	Доля респондентов
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)	23,5
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	0,0
Школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	3,5
Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	20,0
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1,2
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	0,0
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1,2
Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	3,5
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	0,0
Жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.	0,0
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	0,0
Обращение в суд	2,4
Обращение за помощью и защитой в полицию	4,7
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	2,4
Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)	20,0
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	0,0
Призывная комиссия	1,2
Затрудняюсь ответить	16,5

Большая часть ответивших выделила такие ситуации как: получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.) (23,5%), урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.) (20%), вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.) (20%).

Для 64,7% респондентов коррупционные ситуации возникли в текущем году (рисунок 22).

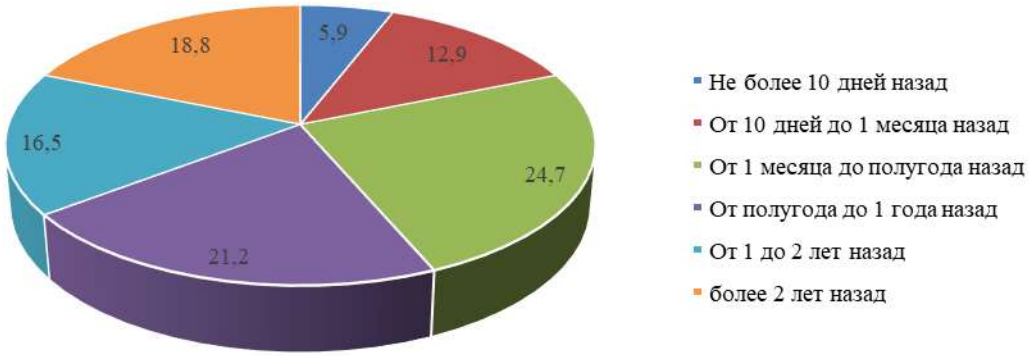


Рисунок 22 - Период возникновения ситуации, %

Однако большинство респондентов (59,1%) не могут точно сказать, что факт возникновения коррупционной ситуации был (рисунок 23).

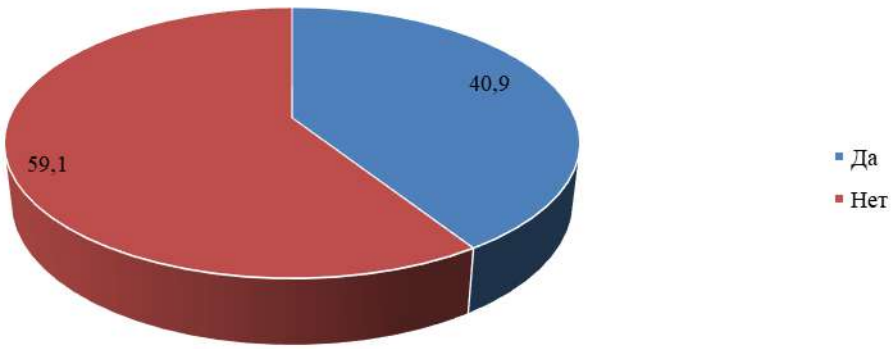


Рисунок 23 - Факт возникновения коррупционной ситуации, %

С тем, что можно было решить возникшую проблему без взятки согласились только 38,9% респондентов.

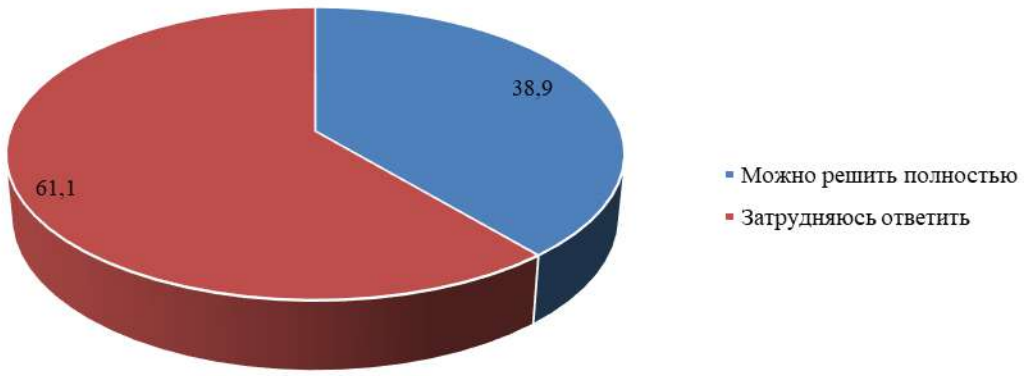


Рисунок 24 - Вероятность решения проблем без взятки, %

Обстоятельства, в которых люди чаще всего сталкиваются с «бытовой коррупцией» представлены в таблице 9.

Таблица 9 - Основные сферы «бытовой» коррупции в Оренбургской области, %

Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
	не приходилось обращаться по этому поводу	обращался (-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взяток не давал(-а)	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	63,1	26,3	3	2	0,3	0	0,3	5
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	87,5	6,9	1,3	0,5	0	0	0,2	3,6
Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	88,6	5,6	1,9	0,5	0	0	0,2	3,2
Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	77,8	14,7	2,2	0,8	0,3	0,3	0,2	3,7
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	92,8	2,5	0,6	0	0,2	0	0	3,9
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	90	5,8	0,6	0	0,2	0	0	3,4
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	92,2	3	0,6	0,2	0,2	0,2	0,6	3
Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	91,9	4,2	0,9	0,5	0	0	0	2,5

Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	93,3	2,8	0,3	0,5	0,2	0	0	2,9
Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	92,5	3,8	0,2	0,5	0	0	0	3
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	91,4	4,2	1,1	0,3	0,2	0	0,2	2,6
Обращение в суд	93,4	2,5	1,1	0	0	0	0,2	2,8
Обращение за помощью и защитой в полицию	92,2	3,4	1,1	0,8	0	0	0	2,5
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	89,5	6,4	0,8	0	0	0	0	3,3
Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	83,9	8,3	2,2	1,1	0,6	0	0,3	3,6
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	92,6	3,4	0,8	0,5	0,2	0	0	2,5

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы. Большинство респондентов не сталкивались с рассматриваемыми ситуациями. Доля таких ответов составляет от 63,1% (получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)) до 93,4 (обращение в суд). В ситуации «обращался (-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка» большинство ответивших выбрали получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.) (26, 3%). В ситуации «попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взяток не давал(-а)» большее количество выборов опять за получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.) (3%).

Основные сферы «бытовой» коррупции по результатам опроса: получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.); урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.); решение проблем в связи с призывом на военную службу; вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.).

Таким образом, анализ интенсивности «бытовой коррупции» в различных ситуациях взаимодействия населения с представителями органов власти региона позволил сформулировать ряд выводов. Большинство респондентов за последний год обращалась в государственные и муниципальные учреждения за получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.). В целом значительная часть ответивших удовлетворены результатом обращения. Большая часть респондентов отметила, что в обозначенных ситуациях не было необходимости прибегать к

коррупции. Среди ситуаций, в которых возникала необходимость коррупции, можно выделить получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.), урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.), вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.). При этом большинство участников опроса не могут точно сказать был ли факт возникновения коррупционной ситуации.

1.6 Оценка динамики «бытовой коррупции» и эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Оренбургской области

С целью оценки динамики «бытовой коррупции» респондентов попросили оценить уровень коррупции в Оренбургской области в целом (рисунок 25).

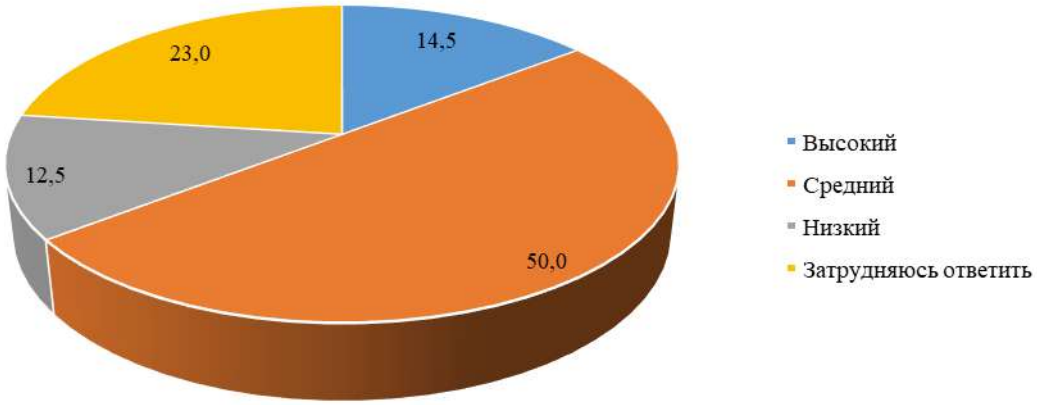


Рисунок 25 - Уровень коррупции в Оренбургской области

50% респондентов считают, что уровень коррупции в регионе средний. Затруднились ответить 23%, 14,5% считают, что уровень коррупции низкий и 14,5% - считают уровень коррупции в регионе высоким.

На рисунках 26-28, представлены результаты опроса респондентов относительно динамики коррупции в текущем году.

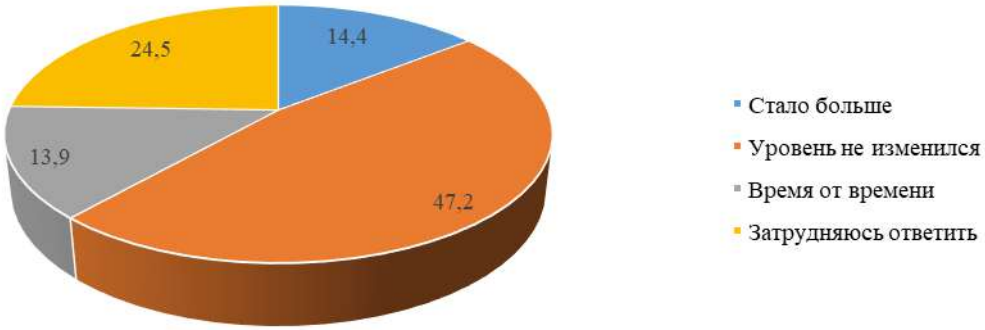


Рисунок 26 - Динамика коррупции на уровне населенного пункта, %

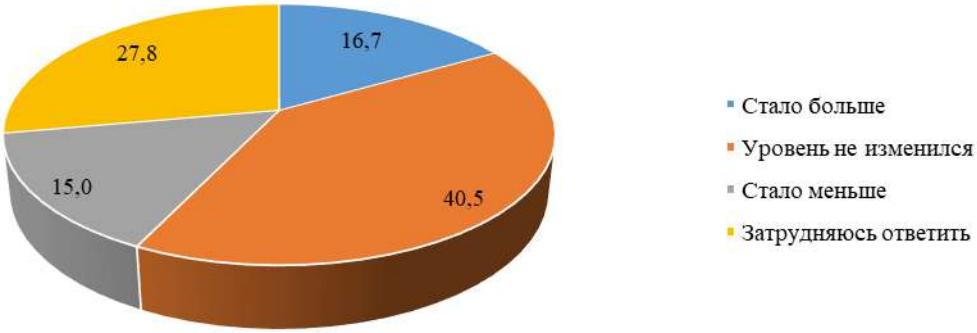


Рисунок 27 - Динамика коррупции на уровне региона, %

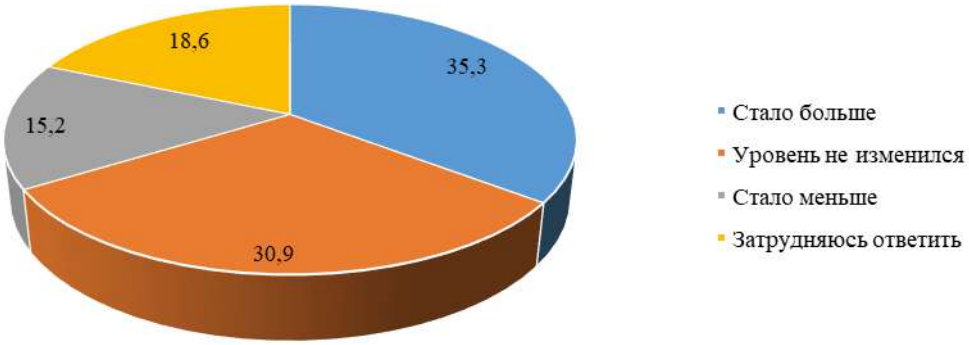


Рисунок 28 - Динамика коррупции на уровне страны, %

Определенное количество респондентов затруднилось определить динамику коррупции как на уровне собственного населенного пункта (24,5%), так и региона (27,8%), страны (18,6%). Большая часть опрошенных считает, что уровень коррупции не изменился: для населенного пункта –

47,2%, для региона – 40,5%, для страны – 30,9%. Более позитивно ситуацию оценивают 13,9% опрошенных – для населенного пункта; 15% - для региона; 15,2% - для страны. В том, что уровень коррупции возрос на уровне населенного пункта считают 14,4% респондентов, на уровне региона – 16,7 и на уровне страны – 35,3%.

Для оценки эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Оренбургской области было выявлено отношение населения к действиям властей (рисунок 29).

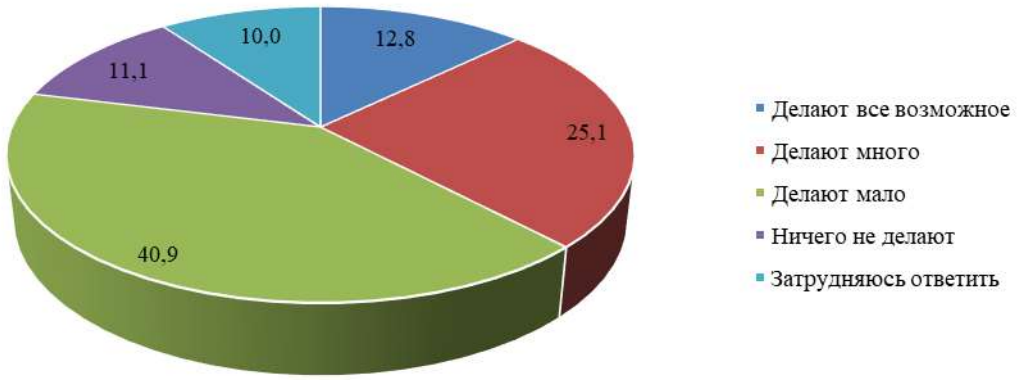


Рисунок 29 - Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?», %

По мнению большинства респондентов (40,9%) власти делают мало. 11,1% считают, что ничего не делают. 12,8% - делают все возможное и 25,1% - делают много.

Оценка респондентами эффективности борьбы с коррупцией представлена на рисунке 30.

Эффективной деятельность руководства области в сфере борьбы с коррупцией признали 22,5% респондентов. 64,2% - суммарное значение тех, кто так или иначе признал борьбу с коррупцией не эффективной.



Рисунок 30 - Оценка респондентов эффективности руководства региона в борьбе с коррупцией, %

Тем не менее отрицательно работу органов власти Оренбургской области по противодействию коррупции оценили 27,6% респондентов (рисунок 31). Положительно – 50,4% опрошенных.

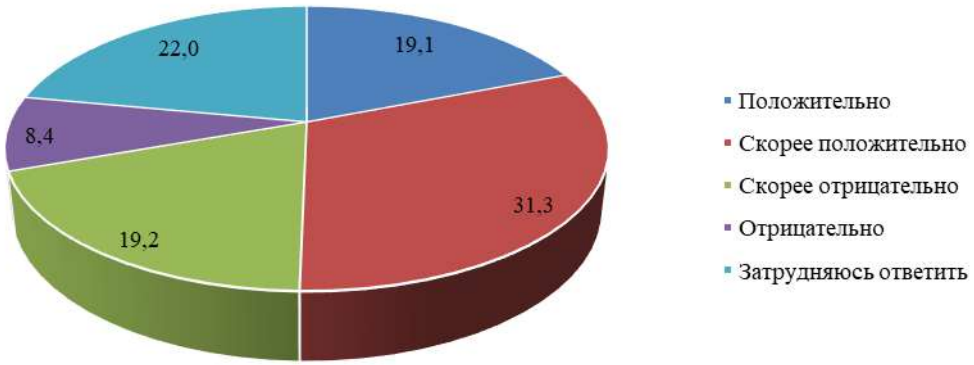


Рисунок 31 - Оценка работы органов власти Оренбургской области по противодействию коррупции, %

Таким образом, оценка динамики «бытовой коррупции» и эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Оренбургской области позволила сделать следующие выводы. Уровень коррупции в регионе оценивается половиной респондентов как средний. И по оценкам значительного количества опрошенных в текущем году практически не

изменился ни на уровне населенного пункта, ни региона, ни страны. Однако более трети участников опроса считают, что на уровне страны уровень коррупции возрос. По мнению большинства респондентов власти делают мало для борьбы с коррупцией и антикоррупционная деятельность – не эффективна. Тем не менее в целом половина опрошенных положительно оценивает работу органов власти Оренбургской области.

1.7. Анализ показателей уровня «бытовой» коррупции

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части «бытовой» коррупции, был произведен расчет базового набора показателей уровня «бытовой» коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам расчета.

Таблица 10 - Итоговые показатели исследования «бытовой» коррупции по Оренбургской области в 2021году

№ п/п	Показатели	Значение
1.	Риск "бытовой" коррупции	0,1
2.	Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции	1,15
3.	Средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции	38696
4.	Доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации	1,13
5.	Коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции	0,13
6.	Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя Оренбургской области	0,21
7.	Среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации	1,65
8.	Количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	408012
9.	Годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте РФ, млрд. рублей	15,788
10.	Доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте	0,02
11.	Мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции, %	6,32
12.	Индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	0,0585
13.	Институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте РФ	0,435

Анализ полученных данных позволил сделать ряд выводов. Риск «бытовой коррупции составляет 0,1 долей при вероятности реализации

коррупционного сценария -1,15. Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции – 38696 рублей, что составляет 1,13 от среднедушевого дохода населения региона. Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции незначительный – 0,13. Это подтверждает и среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя Оренбургской области - 0,21. Вместе с тем годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области составляет 15,788 млрд рублей или 0,02 от ВРП. Индикатор уровня «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации – 0,0585.

2. Анализ уровня «деловой коррупции» в Оренбургской области

2.1 Анализ портрета организаций – участников опроса

Данный раздел аналитического отчета посвящен деловой коррупции, возникающей в результате взаимодействия бизнес-сообщества Оренбургской области с представителями власти. Как и в предыдущей части данной работы приводятся оценки основных параметров регионального рынка коррупционных услуг. В рамках социологического исследования было опрошено 202 респондента. Участники опроса – представители бизнеса – достаточно широко представляют различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру (рисунок 31).

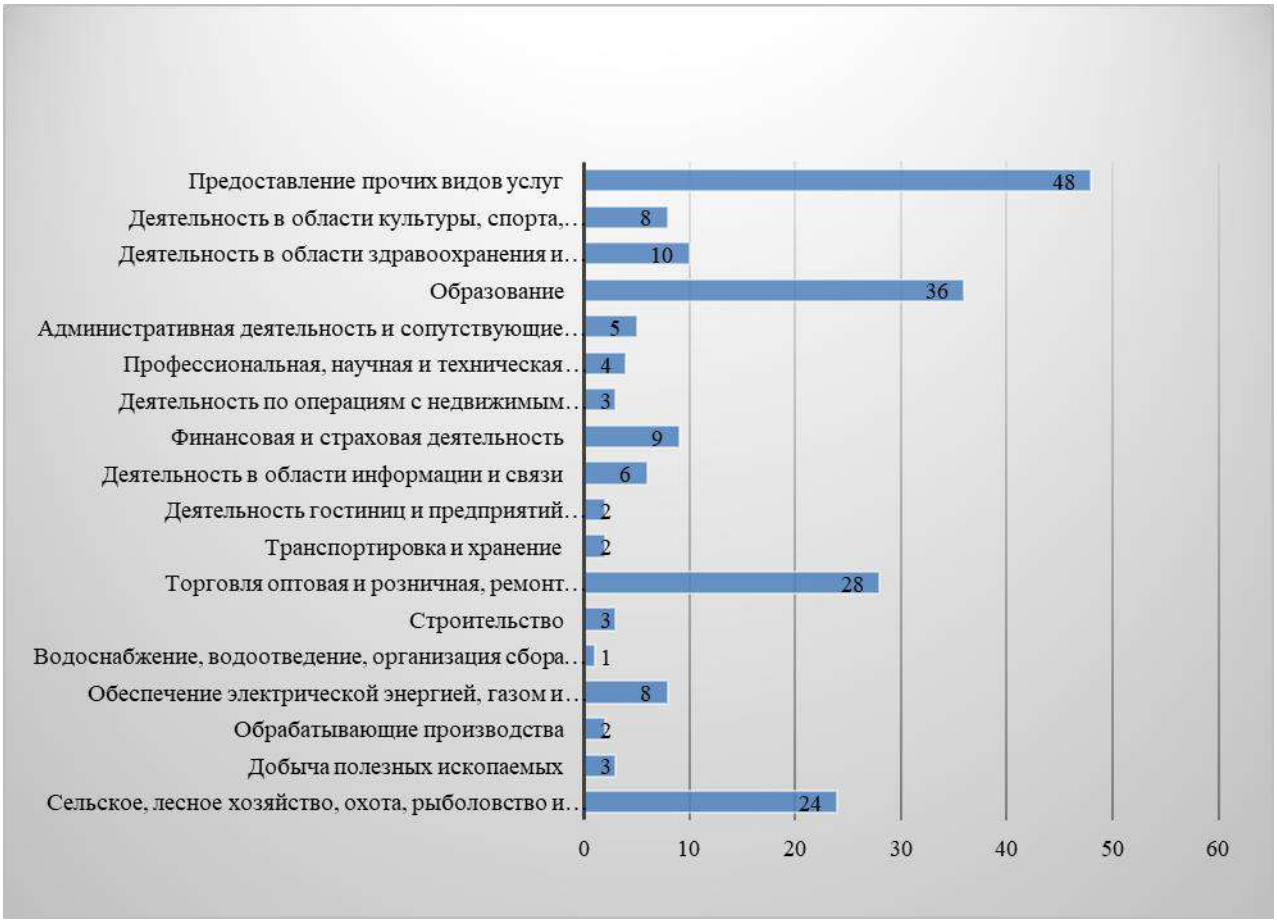


Рисунок 31 – Основной вид деятельности организации, с которым проводился опрос, ед

Как показывают результаты опроса 23,8% организаций относятся к сфере культуры, спорта, организации досуга и развлечений; 17,8% – к сфере

образования; 13,9% - к сфере оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств и мотоциклов; остальные отрасли представлены в меньшем объеме.

Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, средние, малые, микропредприятия и индивидуальные предприниматели (рисунок 32).

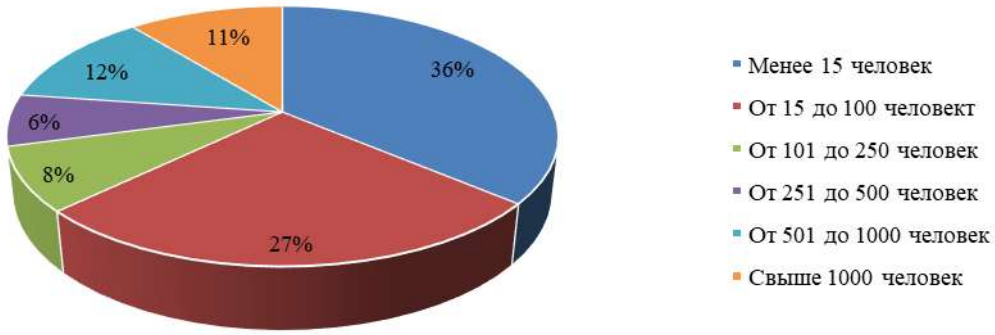


Рисунок 32 – Количество постоянных сотрудников в организации

Анализ данных опроса показывает, что к микропредприятиям относятся 36%; к малым предприятиям – 27%; к средним предприятиям – 8%; к крупным предприятиям – 29%.

В опросе приняли участие хозяйствующие субъекты разных форм собственности. По форме собственности соотношение опрашиваемых организаций представлено на рисунке 33.

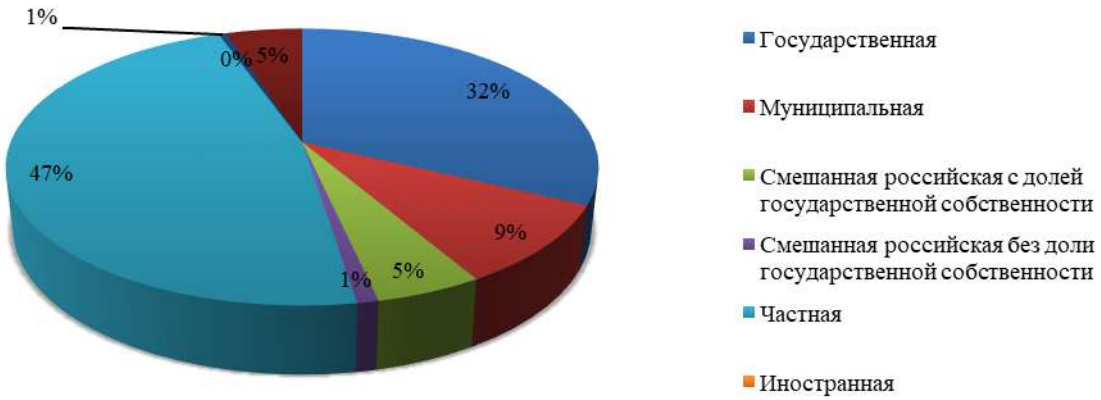


Рисунок 33 – Форма собственности организации, с которым проводился опрос, %

Анализ полученных данных показывает, что большая часть организаций, участвующих в опросе относится к частным – 47%, доля хозяйствующих субъектов с государственной и муниципальной формами собственности – 41%, доля хозяйствующих субъектов с иностранной, совместной российской и иностранной формами собственности – 1%, доля организаций со смешанной формой собственности – 6%.

Опрос предусматривал исследование этапа развития хозяйствующих субъектов. Период функционирования организаций, участвующих в опросе представлен на рисунке 34.

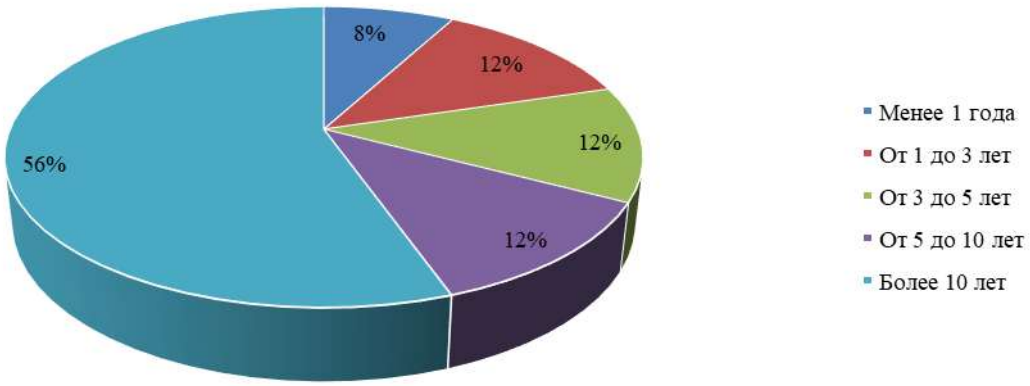


Рисунок 34 – Период функционирования организаций, принявших участие в опросе, %.

Анализ данных показывает, что большинство опрашиваемых организаций функционируют на рынке более 10 лет – 56%, доля организаций, образовавшихся в этом году небольшая – 8%, равномерно представлены организации в остальных трех категориях – по 12%.

В ходе опроса респондентам предлагалось указать выручку (доход от предпринимательской деятельности) за прошедший год (рисунок 35).

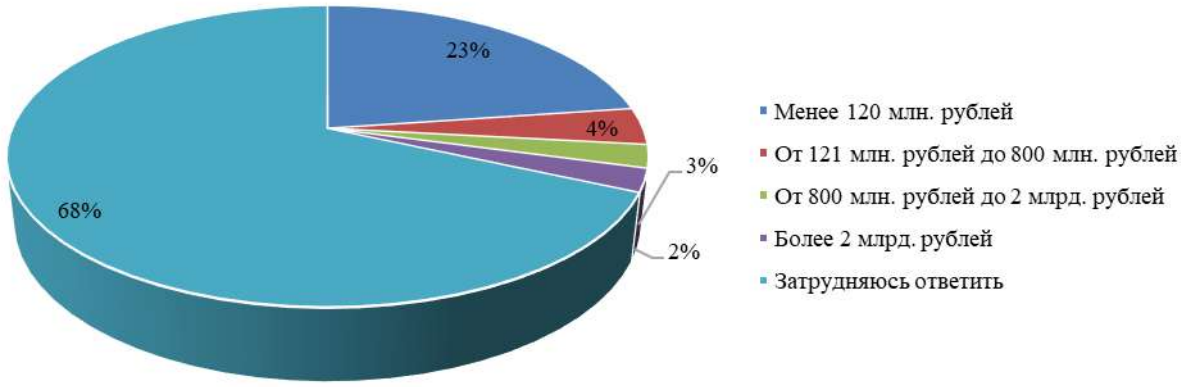


Рисунок 35 – Выручка организаций за прошедший год, %.

В результате значительная часть интервьюируемых затруднилась ответить на вопрос – 68%; 23 % указали, что выручка составила менее 120 млн. рублей; 4% - от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей; 3% - от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей и доход более 2 млрд. рублей – у 2% опрашиваемых.

Управленческий опыт участников опроса по «деловой коррупции» представлен на рисунке 36.

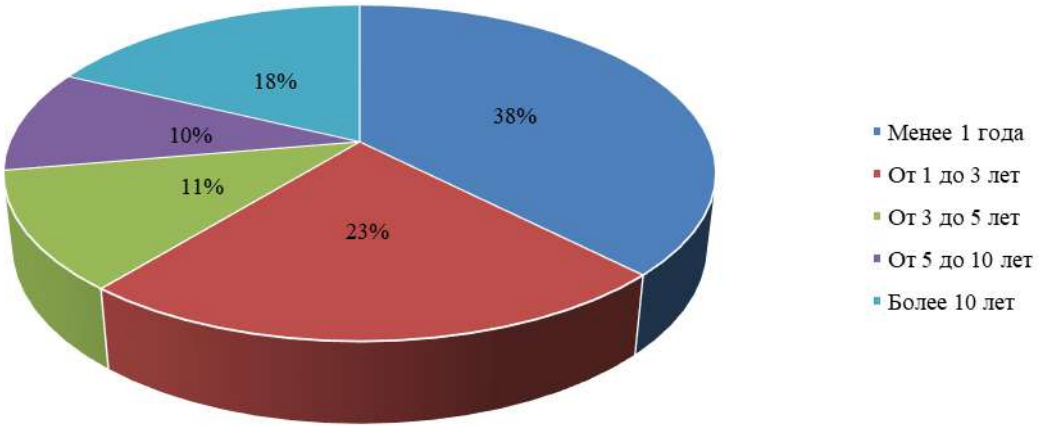


Рисунок 36 – Управленческий опыт сотрудника организации, с которым проводился опрос, %.

Результаты опроса показывают, что 38% опрашиваемых сотрудников организаций имеют управленческий опыт менее1 года, от 1 до 3 лет – 23%, от 3 до 5 лет – 11%, от 5 до 10 лет – 10% и свыше 10 лет – 18%.

Полученные данные соотносятся с информацией об уровне менеджмента, представленной на рисунке 37.

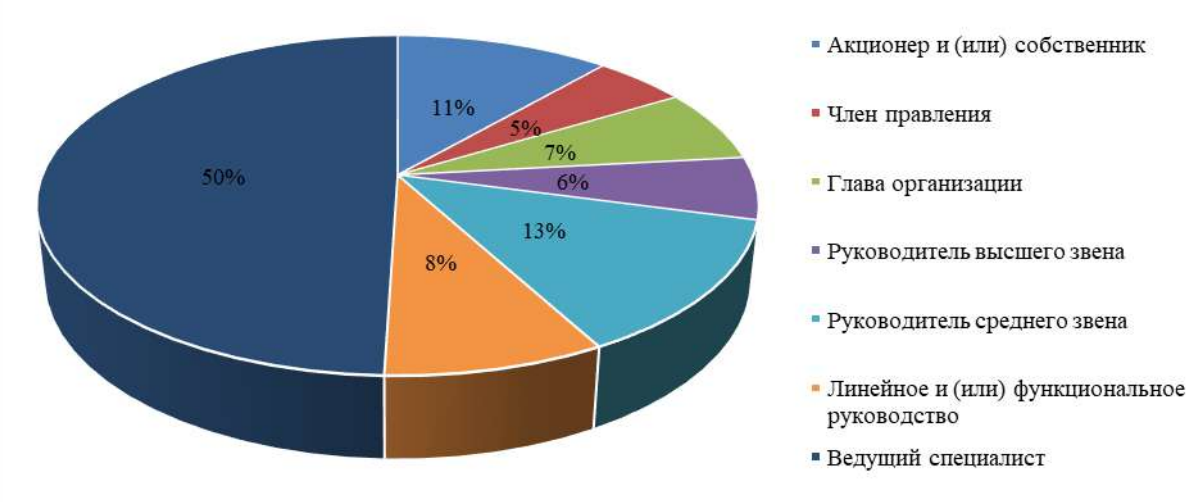


Рисунок 37 – Уровень менеджмента опрашиваемых сотрудников организации-участника опроса

Половина респондентов занимает должности ведущих специалистов, 13% - руководители среднего звена, 8% - линейное и (или) функциональное руководство, к топ-менеджменту относятся – 18%, акционерами и (или) собственниками являются 11% опрошенных.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что участники социологического опроса по «деловой коррупции» отражают весь спектр бизнес-сообществ Оренбургской области.

2.2 Анализ мотивации и алгоритма поведения участников «деловой коррупции»

В ходе исследования «деловой коррупции» был проведен анализ мотивации и алгоритма поведения представителей бизнес-сообщества, в рамках которого были изучены цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц

посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей (таблица 10).

Таблица 10 – Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей участников «деловой коррупции»,%

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1. Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	57,9	12,4	8,4	7,9	3	10,4
2. Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо)	67,3	10,4	7,4	3,5	1,5	9,9
3. Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	63,4	13,9	5,9	3,9	3,9	9,9
4. Попустительство на службе (чтобы он «закрыл глаза» на выявленное нарушение)	70,8	7,4	6,4	3,5	2,5	19
5. Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	78,2	5,9	3,9	1,5	1,5	9

Анализ данных показывает, что большая часть опрошенных никогда не оказывала воздействие на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей (в пределах от 57,9 до 78,2% в зависимости от цели). Затруднились ответить на вопрос в зависимости от цели от 9 до 19% опрошенных представителей бизнеса. Чаще всего представители бизнеса преследуют такую цель как «совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий», доля положительных ответов составила 31,7%. В наименьшей степени бизнес-структуры интересует такая цель как «оказания воздействия на должностных лиц как совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие)» – доля положительных ответов составила 12,8%. На втором месте по количеству положительных ответов представителей бизнес-сообщества находится цель – «использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия» – 27,6%, менее

привлекательными являются такие цели как «несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие)» - 22,8% и «попустительство на службе» - 19,8%.

Следует отметить, что респондентов, которые редко ставят перед собой те или иные цели оказания воздействия на должностных лиц в 3-6 раз больше, чем респондентов, которые такие цели преследуют часто. Подобное обстоятельство может свидетельствовать о том, что внутренних мотивов к коррупционным действиям у большинства учувствовавших в опросе представителей бизнеса нет.

Кроме целей оказания влияния на должностных лиц при проведении опроса анализировались формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц (таблица 11).

Таблица 11 – Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц, %

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1. Подарки	61,9	14,4	11,4	4	1,5	6,8
2. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	76,7	6,4	4,5	3	1,5	7,9
3. Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир	77,2	7,9	4,5	1	2	7,4

Анализ форм оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц позволяет сделать следующие выводы. Большинство опрошенных не оказывают влияние на должностных лиц в указанных формах (от 61,9 до 77,2%). Затруднились ответить на вопрос от 6,8% до 7,9% респондентов в зависимости от формы оказания влияния. Наибольшей популярностью среди опрошенных представителей бизнеса, ответивших на вопрос положительно пользуется такая

форма как «подарки» - 31,3%. «Неформальные прямые и (или) скрытые платежи» и «неформальные услуги имущественного характера» используются в качестве форм оказания влияния на должностных лиц значительно меньше – доля составляет 15,4% каждая.

Как и в предыдущем вопросе, представители бизнеса редко используют указанные формы; процент опрашиваемых, оказывающих влияние на должностных лиц, при помощи подарков, платежей или услуг имущественного характера, составляет от 1,5 до 2%. В целом полученные результаты соотносятся с выводами по предыдущему вопросу и подтверждают от факт, что участники опроса по «деловой коррупции» в большинстве случаев внутренней мотивации для совершения коррупционных действий не имеют.

В связи с тем, что часть опрошенных представителей бизнеса ответили положительно на вопросы, связанные с целями и формами оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц интерес вызывает анализ причин, по которым организации были бы склонны к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей (рисунок 38).

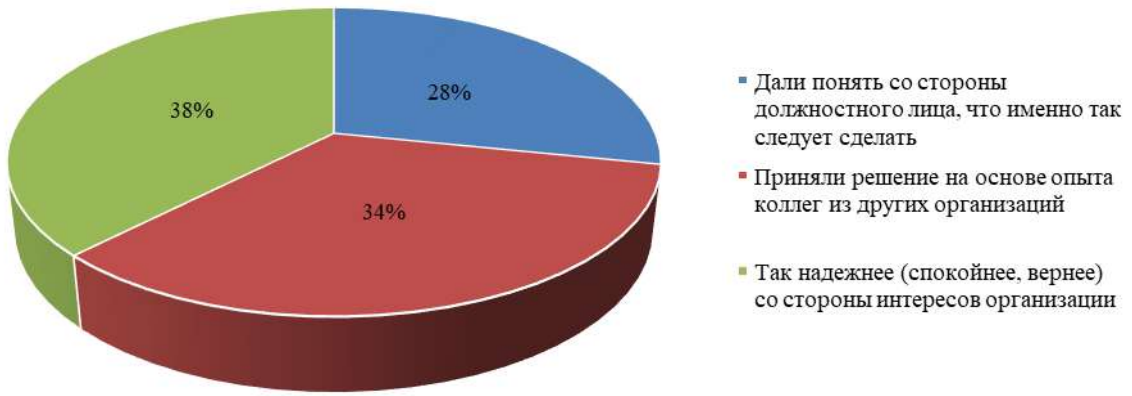


Рисунок 38 – Причины осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

Анализ данных показывает, что в целом соотношение полученных результатов равномерное. Чуть меньше трети респондентов выделили такую причину как «дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует

сделать» (28%). Учитывают в своей практики опыт коллег из других организаций 34% респондентов и 38% в качестве причины назвали «так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации». Как вывод, существует вероятность того, что те бизнес-структуры, которые совершают коррупционные действия, делают это в превентивных целях и в силу «обычая», нежели в рамках прямого давления со стороны должностных лиц.

Таким образом, анализ мотивации и алгоритма поведения участников «деловой коррупции» позволил выделить следующие особенности. Результат опроса показал слабую внутреннюю мотивацию бизнес-сообществ Оренбургской области для совершения коррупционных действий. Среди форм оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц преобладают подарки, что можно отнести к «традиции» российского общества. В большинстве случаев причины оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц связаны либо с попыткой подстраховаться, либо с ориентацией на опыт «других».

2.3 Оценка уровня распространенности и укорененности «деловой коррупции» в Оренбургской области

Оценка уровня распространенности и укорененности «деловой коррупции» в Оренбургской области проводилась с целью определения масштаба и глубины коррупции в бизнес-среде региона.

Представителям бизнеса было предложено ответить на вопрос «Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти?». Результаты опроса представлены в таблице 12.

Большинство респондентов не взаимодействуют с должностными лицами указанных органов, вероятнее всего этот факт объясняется с одной стороны развитием цифровизации государственных и муниципальных услуг, с другой стороны 50% опрошенных сотрудников относятся к ведущим специалистам,

которые напрямую с должностными лицами указанных органов могут не взаимодействовать.

Таблица 12 – Взаимодействие организаций, участвующих в опросе с должностными лицами органов власти, %

Органы власти	ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	более 4 раз
1 Судебные органы	68,3	12,4	4,9	1,5	12,9
2 Полиция, органы внутренних дел	70,3	6,9	8,9	2,5	11,4
3 Прокуратура	69,8	8,4	5,9	1,5	14,4
4 Налоговые органы	55,4	13,9	9,4	2,5	18,8
5 Ростехнадзор	78,2	8,9	4,5	2	6,4
6 ФАС России	69,8	8,9	3	10,4	7,9
7 Органы противопожарного надзора, МЧС	69,8	15,8	5,4	3,5	5,5
8 Роспотребнадзор	66,3	13,4	7,4	2	10,9
9 Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	83,2	6,4	4,9	0	5,5
10 Органы по охране труда	72,8	13,4	8,4	1	4,4
11 Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	80,7	10,4	3	1	4,9
12 Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	84,2	9,4	4	1	1,4
13 Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	85,6	4,5	4,5	1,5	3,9
14 Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	90,1	4,5	2,5	1,5	1,4
15 Росреестр	77,7	10,9	3,5	2	5,9
16 Иные органы власти	80,7	10,9	2,5	0	5,9

Чаще всего представители бизнеса взаимодействуют налоговыми органами (в среднем 1 раз – 13,9% опрошенных, 2 раза – 9,4%, 4 раза – 2,5%, более 4 раз – 18,8%.). Чуть реже взаимодействие осуществляется с Роспотребнадзором (соответственно – 13,4:7,4:2:10,9); судебными органами (соответственно – 12,4:4,9:1,5:12,9); прокуратурой (соответственно – 8,4:5,9:1,5:14,4); ФАС (соответственно – 8,9:3:10,4:7,9); органами противопожарного надзора, МЧС (соответственно – 15,8:5,4:3,5:5,5). Крайне редко опрошенные участники

«деловой коррупции» взаимодействуют с органами по архитектуре и строительству (БТИ и др.) – 4,5% опрошенных в среднем 1 раз, 2,5% - 2 раза, 1,5% - 4 раза, 1,4% - более 4 раз.

Частота проявления «деловой коррупции» оценивалась в соответствии с вопросом «Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?» (таблица 13).

Таблица 13 – Частота оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

Органы власти	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодически, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
1 Судебные органы	23,4	7,8	4,7	3,1	61
2 Полиция, органы внутренних дел	26,7	6,7	5	5	56,6
3 Прокуратура	24,6	6,6	6,6	3,3	58,9
4 Налоговые органы	32,2	7,8	3,3	2,2	54,5
5 Ростехнадзор	31,8	13,6	4,5	4,5	45,6
6 ФАС России	17,6	8,8	0	5,9	67,7
7 Органы противопожарного надзора, МЧС	19,7	11,5	4,9	3,3	60,6
8 Роспотребнадзор	32,4	7,4	4,4	5,9	49,9
9 Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	23,5	11,8	5,9	5,9	52,9
10 Органы по охране труда	25,5	7,3	5,5	3,6	58,1
11 Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	25,6	12,8	5,1	0	56,5
12 Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	21,9	9,4	9,4	0	59,4
13 Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	27,6	17,2	10,3	3,4	41,5
14 Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	10	25	5	10	50
15 Росреестр	31,1	8,9	2,2	6,7	51,1
16 Иные органы власти	30,8	5,1	2,6	5,1	56,4

По результатам анализа данных таблицы можно сделать следующие выводы. Частота оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей варьируется в зависимости от органа власти. Так более половины опрошенных респондентов не осуществляли неформальные платежи в такие органы как: Росреестр (51,1%), органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (59,4%), органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (56,5%), органы по охране труда (58,1%), органы по охране природных ресурсов и окружающей среды (52,9%), органы противопожарного надзора, МЧС (60,6%), ФАС России (67,7%), налоговые органы (54,5%), прокуратура (58,9%), полиция, органы внутренних дел (56,6%), судебные органы (61%) и иные органы власти (56,4%). В органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (41,5%), Роспотребнадзор (49,9%), Ростехнадзор (45,6%) по данным опроса менее половины опрошенных не осуществляли неформальные платежи.

Треть респондентов хотя бы раз в год регулярно осуществляет неформальные платежи в такие органы власти как Росреестр (31,1%), Роспотребнадзор (32,4%), Ростехнадзор (31,8%), налоговые органы (32,2%) и иные органы власти (30,8%). Более 20% респондентов 1 раз в год регулярно осуществляли неформальные платежи в такие органы власти как: органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (27,6%), органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (21,9%), органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (25,6%), органы по охране труда (25,5%), органы по охране природных ресурсов и окружающей среды (23,5%), прокуратура (24,6%), полиция, органы внутренних дел (26,7%), судебные органы (23,4%). И менее 20% опрошенных регулярно

осуществляли 1 раз в год неформальные платежи в такие органы власти в органы противопожарного надзора, МЧС (19,7%) и ФАС России (17,6%).

Регулярно, 1 раз в квартал 25% респондентов осуществляют неформальные платежи в органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.). Более 10% опрошенных представителей бизнеса регулярно, 1 раз в квартал осуществляют неформальные платежи в органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (17,2%), органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков (12,8%), органы по охране природных ресурсов и окружающей среды (11,8%), органы противопожарного надзора, МЧС (11,5%), Ростехнадзор (13,6%). Менее 10% опрошенных регулярно, 1 раз в квартал осуществляют неформальные платежи в Росреестр (8,9%), органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (9,4%), органы по охране труда (7,3%), Роспотребнадзор (7,4%), ФАС России (8,8%), налоговые органы (7,8%), прокуратура (6,6%), полиция, органы внутренних дел (6,7%), судебные органы (7,8%).

Эпизодически, 1 раз в этом году неформальные платежи осуществлялись респондентами практически во все указанные органы, кроме ФАС России. Эпизодически, 2 и более в этом году неформальные платежи осуществлялись представителями бизнеса во все указанные органы, помимо органов, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков и органов, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности.

Наличие данных о коррупционных событиях, участниками которых являются хозяйствующие субъекты, делает актуальным вопрос о формах оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти (таблица 14).

Анализ форм оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти позволил сделать следующие выводы. Большая часть респондентов затруднились ответить на вопрос о формах оказания влияния на

действия (бездействие) должностных лиц таких органов как Ростехнадзор (52,2%), органы противопожарного надзора, МЧС (54,2%), Роспотребнадзор (50%), органы по охране труда (52,3%), органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (61,5%) и иные органы власти (58,8%). По остальным из указанных органов власти процент участников опроса по «деловой коррупции», затрудняющихся в определении форм оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц, менее 50%.

Таблица 14 – Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти, %

Органы власти	подарок	неформальный платеж	неформальная услуга имущественного характера	затрудняюсь ответить
1 Судебные органы	40	0	16	44
2 Полиция, органы внутренних дел	26,9	23,1	3,8	46,2
3 Прокуратура	32	4	16	48
4 Налоговые органы	39	9,7	2,4	48,8
5 Ростехнадзор	34,8	8,7	4,3	52,2
6 ФАС России	36,4	0	18,2	45,5
7 Органы противопожарного надзора, МЧС	25	12,5	8,3	54,2
8 Роспотребнадзор	35,3	5,9	8,8	50
9 Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	25	6,3	18,8	49,9
10 Органы по охране труда	30,4	4,3	13	52,3
11 Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	29,4	17,6	11,8	41,2
12 Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	23,1	0	15,4	61,5
13 Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	35,3	0	23,5	41,2
14 Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	30	10	10	50
15 Росреестр	45,5	9,1	9,1	36,3
16 Иные органы власти	29,4	0	11,8	58,8

Полученные данные подтверждают вывод о том, что самой популярной формой оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц среди бизнес-сообществ являются подарки. 45,5% респондентов отметили данную форму для Росреестра; 40% - для судебных органов; 39% - для налоговых органов; 36,4% - для ФАС России; 35,3% - для органов по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг; 34,8% - для Ростехнадзора; 32% - для Прокуратуры; 30,4% - для органов по охране труда. Для остальных органов власти результаты опроса составляют менее 30%.

Неформальные платежи отсутствуют в таких органах власти как судебные органы, ФАС России, органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности и иные органы власти. Наибольшая доля респондентов, выделивших неформальные платежи, характерна для полиции, органов внутренних дел (23,1%), органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (17,6%), органов противопожарного надзора, МЧС (12,5%), органов по архитектуре и строительству (БТИ и др.) (10%). Для остальных органов власти результаты опроса составляют менее 10%.

Такая форма как «неформальная услуга имущественного характера» характерна для всех указанных органов власти. Доля респондентов, выбравших эту форму для органов по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг составляет 23,5%. Это значение максимальное. Чуть меньший результат можно наблюдать для органов по охране природных ресурсов и окружающей среды (18,8%) и ФАС России (18,2%). В наименьшей степени неформальные платежи присутствуют в налоговых органах (2,4%), полиции, органы внутренних дел (3,8%), Ростехнадзоре (4,3%).

В таблице 15 приводятся данные о незаконных требованиях к бизнес-сообществам Оренбургской области со стороны органов власти.

Таблица 15 – Столкновение с незаконными требованиями, предъявляемыми органами власти, %

Органы власти	да	нет	не знаю
1 Судебные органы	21,3	53	25,7
2 Полиция, органы внутренних дел	24,3	52	23,7
3 Прокуратура	21,8	51,5	26,7
4 Налоговые органы	26,7	48	25,3
5 Ростехнадзор	20,3	54	25,7
6 ФАС России	21,3	53,5	25,2
7 Органы противопожарного надзора, МЧС	20,8	53	26,2
8 Роспотребнадзор	24,3	50,5	25,2
9 Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	23,3	53	23,7
10 Органы по охране трупа	26,7	50	23,3
11 Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	27,2	50	22,8
12 Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	30,7	47,5	21,8
13 Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	32,2	46,5	21,3
14 Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	32,2	46,5	21,3
15 Росреестр	32,7	46,5	20,8
16 Иные органы власти	34,2	44,1	21,7

Анализ данных таблицы 15 показывает, что большая часть представителей бизнеса не сталкивается с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов предъявляли незаконные требования к организации. Доля ответивших отрицательно составляет от 44,1% (иные органы власти) до 54% (Ростехнадзор). Вместе с тем, более 20% опрошенных отметили «не знаю» на поставленный вопрос, что явно указывает на нежелание отвечать. Более трети респондентов указали на то, что незаконные требования присутствуют в таких органах власти как Росреестр (32,7%), органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) (32,2%), органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (32,2%), органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (30,7%). Наименьший результат по положительным ответам – 20,3% у Ростехнадзора, по остальным органам власти

доля ответов «да» варьируется от 20,8% (Органы противопожарного надзора, МЧС) до 27,2% (Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков).

Представителям бизнеса было предложено ответить на вопрос «Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?» (рисунок 39).

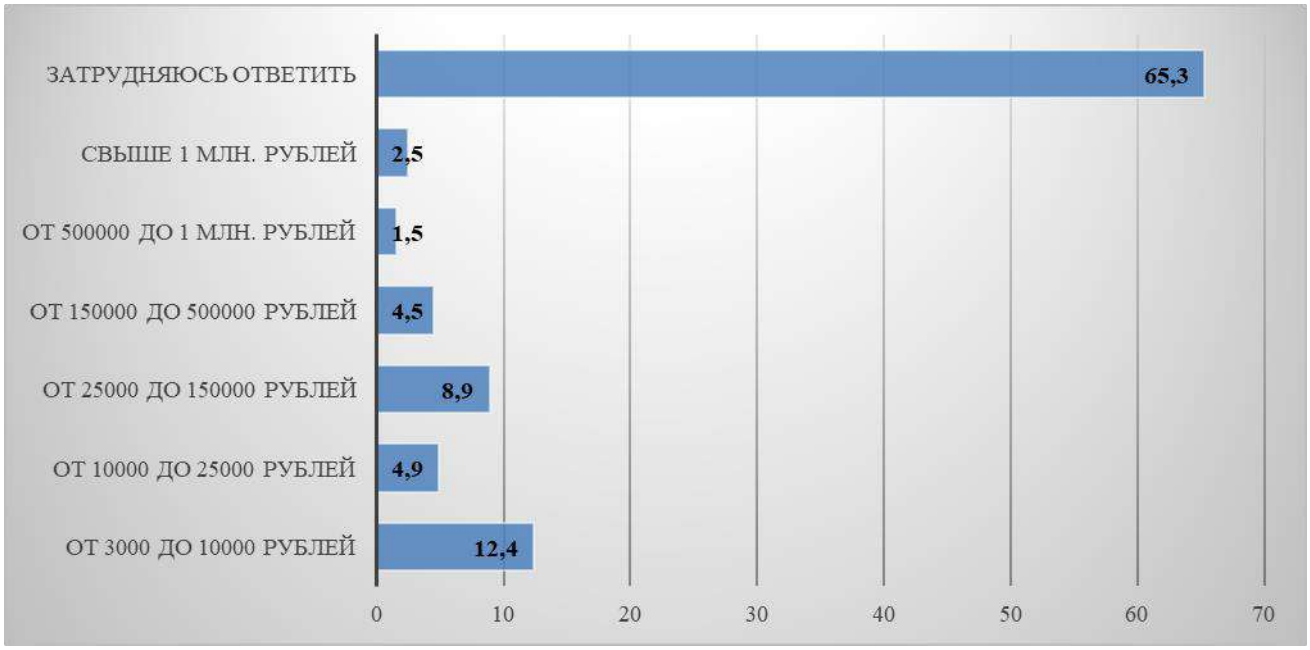


Рисунок 39 – Сумма неформальных прямых или скрытых платежей, %

65,3% респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос. 12,4% считают, что сумма неформальных платежей составляет в пределах от 3000 до 10000 рублей. 4,9% - в пределах от 10000 до 25000 рублей, 8,9% - от 25000 до 150000 рублей, 4,5% - от 150000 до 500000 рублей, 1,5% - от 500000 до 1 млн. рублей и 2,5% - свыше 1 млн. рублей. В доля опрошенных, определивших сумму неформальных платежей, составляет 34,7%.

90% респондентов затруднились определить долю дохода от предпринимательской деятельности, которая в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи (рисунок 40).

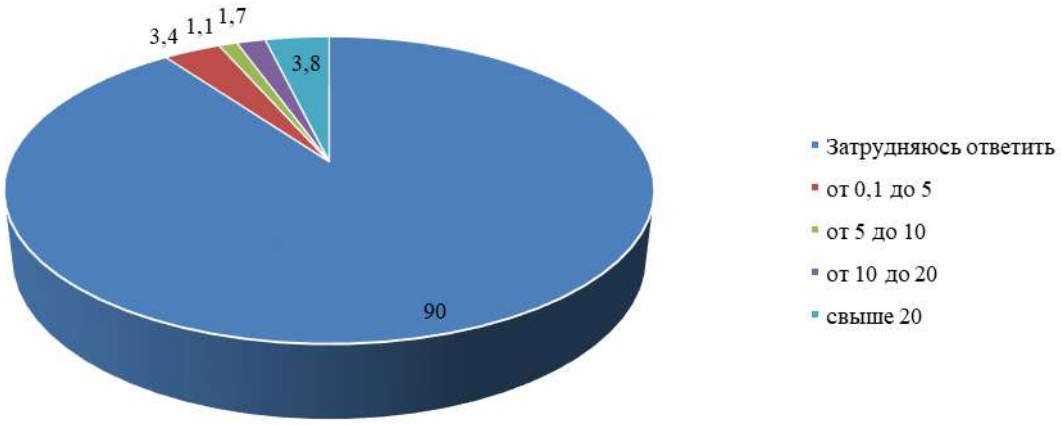


Рисунок 40 – Доля дохода от предпринимательской деятельности, которая в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи, %

Для 11% участвовавших в опросе представителей бизнес-сообществ величина неформальных и скрытых платежей заранее не известна (рисунок 41). Полностью ясна для 5% опрошенных, практически ясна – для 13%, не очень ясна – для 16%. 55 % респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос.

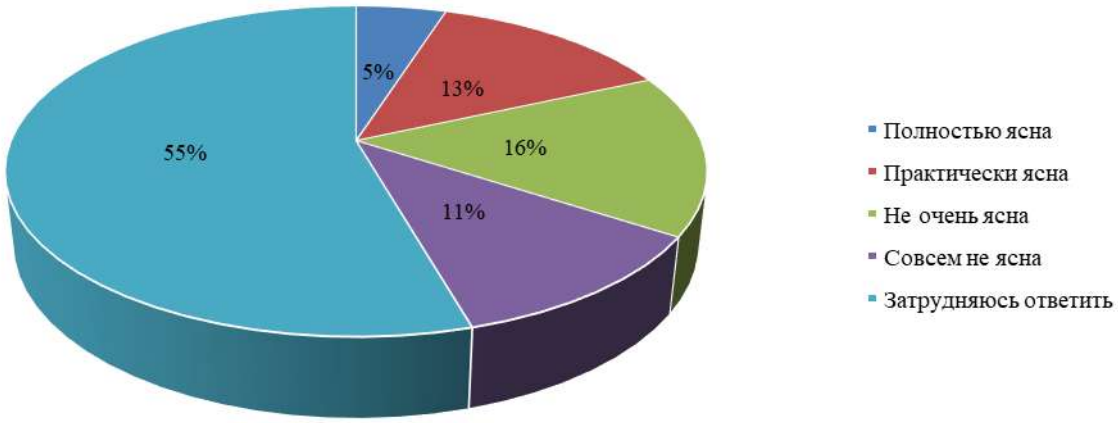


Рисунок 41 – Величина неформальных платежей (известна ли заранее), %

Таким образом, оценка уровня распространенности и укорененности «деловой коррупции» в Оренбургской области позволила сделать следующие выводы. В силу развития цифровых технологий и переводом большей части государственных и муниципальных услуг в электронный формат большинство респондентов напрямую с органами власти не взаимодействуют. В силу

специфики деятельности чаще всего взаимодействие осуществляется с налоговыми органами, Роспотребнадзором, судебными органами, прокуратурой, ФАС России и органами противопожарного надзора, МЧС.

Большая часть участников «деловой коррупции» не осуществляет неформальных платежей в органы власти. Однако результаты опроса показали, что для органов по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (41,5%), Роспотребнадзора (49,9%), Ростехнадзора (45,6%) приведенные показатели составляют менее половины всех ответивших на вопрос. Показательно, что доля респондентов, регулярно осуществляющих неформальные платежи выше, чем доля тех, кто эти платежи осуществляет эпизодически. Так или иначе, но неформальные платежи осуществляются во все указанные в опросе органы власти.

Большая часть респондентов затруднилась ответить о формах оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц. Среди форм оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц среди бизнес-сообществ наиболее популярной являются подарки. Особенно выделяются такие органы власти как Росреестр, судебные органы, налоговые органы, ФАС России, органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, Ростехнадзор, прокуратура и органы по охране труда. Для них результат составляет более трети ответов респондентов. Неформальные платежи присутствуют далеко не во всех указанных органах власти, тогда как форма «неформальная услуга имущественного характера» встречается везде.

Большая часть опрошенных участников «деловой коррупции» не сталкивается с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов предъявляли незаконные требования к организации. Более 20% респондентов уклонились от ответа на вопрос. Тем не менее во всех указанных органах, по мнению части респондентов, присутствуют факты предъявления незаконных требований со стороны должностных лиц.

Определить сумму неформальных платежей не смогли 65,3% опрошенных, из ответивших положительно, большая часть результатов приходится на сумму «от 3000 до 10000 рублей» 0 12,4%. Вместе с тем, 90% участников опроса затруднились определить долю дохода от предпринимательской деятельности, которая в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи. 55% респондентов затруднились ответь на вопрос – известна ли им заранее величины неформальных и скрытых платежей, еще 11% - ответили отрицательно. Что свидетельствует о том, что либо коррупционные события для представителей бизнес-сообществ носят ситуативный характер, либо в большинстве случаев респонденты скрывают информацию.

2.4 Анализ отношения представителей бизнеса к «деловой коррупции» как к явлению

С целью выявления отношения представителей бизнеса к «деловой коррупции» как к явлению опрос предусматривал оценку ожидаемых результатов от совершения коррупционных действий (рисунок 42).

44,1% опрошенных затруднились ответить о результатах оказания влияния на должностные лица посредством неформальных платежей. Того факта, что неформальные платежи ничего не решают придерживается 13,4% респондентов. Положительный эффект от коррупционных действий отмечают 34,6% представителей бизнеса, причем 6,4% считают, что неформальные платежи способствуют качественному решению проблемы, 11,9% - минимизации трудностей при решении проблемы, 16,3% - ускорению решения проблемы. 7,9% опрошенных высказали мнение о том, что неформальные платежи способствуют получению результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица).



Рисунок 42 – Результаты оказания влияния на должностные лица посредством неформальных платежей, %

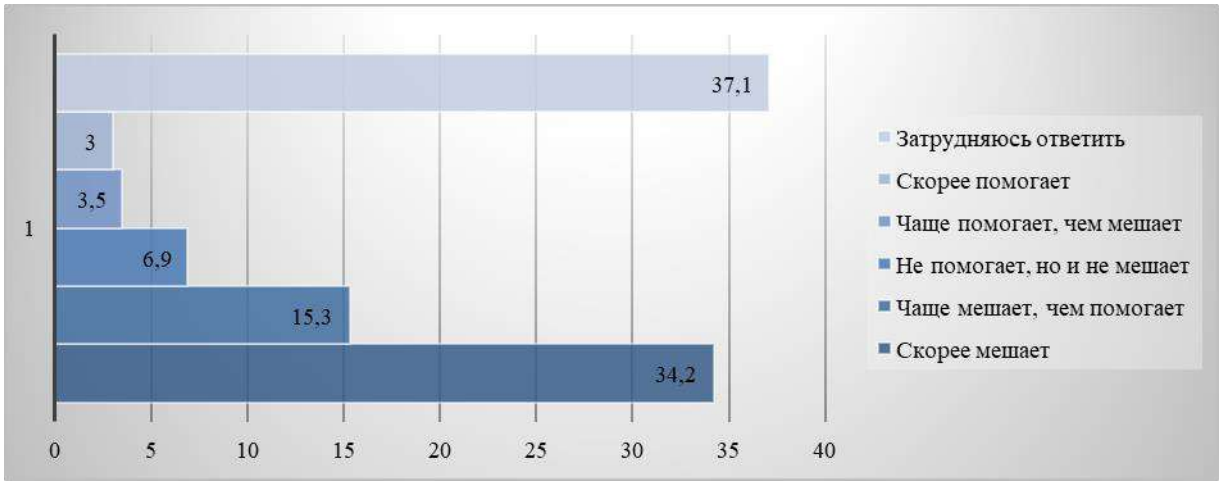


Рисунок 43 – Отношение представителей организаций, участвующих в опросе к коррупции, %

Как показывает анализ данных, 37,1% респондентов не могут определится с отношением к коррупции. 3% опрошенных считают, что помогает, 3,5% - чаще помогает, чем мешает. В общей сложности позитивное отношение к коррупции наблюдается у 6,5% представителей бизнеса. Нейтральное отношение к коррупции наблюдается у 6,9% респондентов. Отрицательное – у 49,5% участников опроса, причем 34,2% считает, что коррупция мешает, 15,3% - чаще мешает, чем помогает. В целом следует отменить, что в массе своей представители бизнеса не поддерживают проявления коррупции.

Для выявления мнения представителей бизнеса к коррупции был задан следующий вопрос – Как Вы полагаете, с какими целями организации

(предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (рисунок 44).

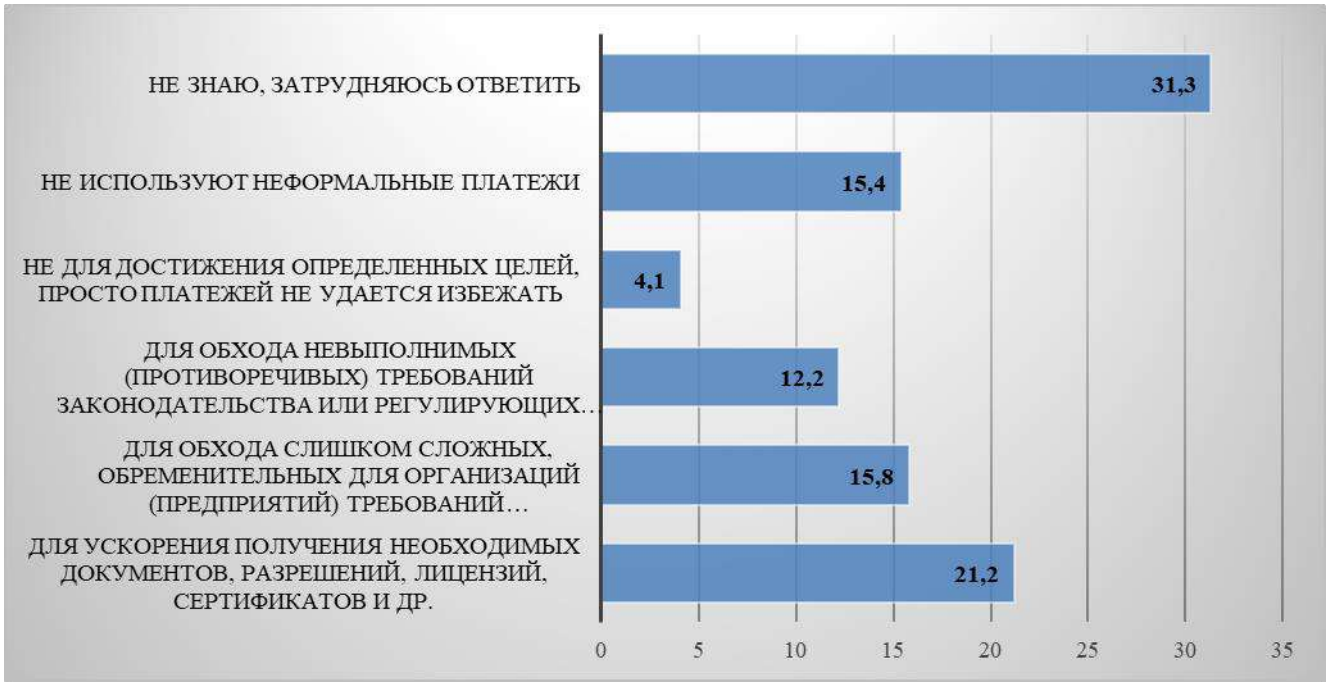


Рисунок 44 – Цели организаций, использующих неформальные платежи при взаимодействии с органами власти, %

Затруднились определить цели использования неформальных платежей 31,3% респондентов. В результате опроса было выявлено, что 15,4% опрошенных не используют неформальные платежи. Для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др. используют 21,2% респондентов; для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов – 15,8%. Для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов – 12,2%. Считают, что платежей невозможно избежать 15,4% опрошенных. Можно сделать вывод о том, что наличие коррупции так или иначе обосновывают 53,3% представителей бизнес-сообществ.

Выявленная коррупционная практика взаимодействия бизнеса и органов власти делает актуальным вопрос о причинах распространения взяточничества и коррупции в России (рисунок 45).



Рисунок 45 – Причины распространения взяточничества и коррупции в России

Согласно материалам опроса большинство респондентов считают, что основной причиной является алчность чиновников и должностных лиц – 40,6%. Сложившимся традициям в обществе, особенностям культуры, менталитета коррупцию приписывают 18,8% опрошенных. 13,9% респондентов в качестве причины видят сложное, противоречивое законодательство. Затруднились выделить причины 25,7% участников опроса.

35% респондентов считают, что коррупция развита в наибольшей степени на федеральном уровне власти, 15% - на муниципальном уровне и 12% - на региональном уровне. 38% опрошенных затруднились ответить на вопрос (рисунок 46).

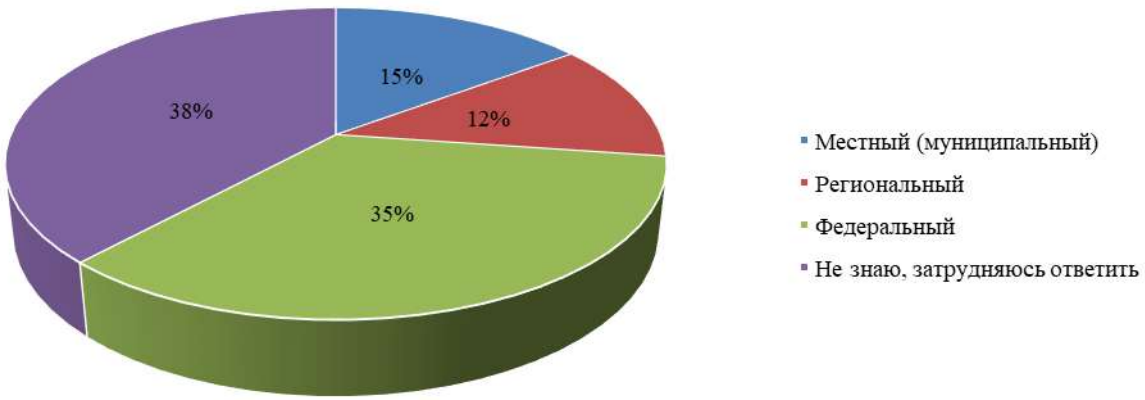


Рисунок 46 – Оценка распространения коррупции по уровням власти, %

Таблица 16 – Динамика уровня коррупции в зависимости от уровня власти, %

Уровень власти	возрос	не изменился	уменьшился
На местном уровне (город, село и др.)	29,2	48,5	22,3
На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	35,1	48,5	16,4
В целом по стране	41,6	43,1	15,3

Большинство респондентов считают, что уровень коррупции в текущем году не изменился независимо от уровня власти. Однако существенный процент опрошенных отмечает, что в целом по стране уровень коррупции вырос (41,6%).

Информация об обращении организаций с жалобами в правоохранительные органы по поводу возникновения коррупционной ситуации представлена на рисунке 47.



Рисунок 47 – Осведомленность респондентов о жалобах организаций в правоохранительные органы, %

Большинство респондентов не знают ситуаций, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.) – 62,9%. Помимо этого, респондентам не известно подавала ли жалобу их собственная организация. 5,9% участников опроса знают такие ситуации среди коллег по отрасли. И 31,2% респондентов узнают о подобных ситуациях из СМИ.

Среди участников, обладающих информацией о ситуациях, когда организации, с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы, от своих коллег 58,3% заявили, то после подачи жалобы у организации начались неприятности. 33,3% - ответили, что организация ничего не добилась своей жалобой. 8,3% - затруднились ответить.

Таким образом, анализ отношения представителей бизнеса к «деловой коррупции» как к явлению позволил сделать следующие выводы. В рамках исследования были определены результаты оказания влияния на должностные лица посредством неформальных платежей. Положительный эффект от неформальных платежей отмечает треть опрошенных представителей бизнеса, наибольшее количество считают, что коррупция помогает ускорению решения проблем (16,3%). Вместе с тем, значительная часть респондентов затруднилась назвать результаты коррупции.

Отношение к коррупции у представителей бизнеса достаточно неопределенное. Чуть более трети опрошенных не могут сформулировать свое отношение к явлению и у 6,9% данное отношение нейтральное. Процент тех, кто относится к коррупции положительно достаточно низкий. Большинство респондентов демонстрируют отрицательное восприятие коррупции.

При определении целей совершения коррупционных сделок треть опрошенных затруднилась ответить на вопрос. Наличие коррупции обосновывают разными целями 53,3% респондентов. Среди причин коррупции в России большая часть представителей бизнеса отмечает алчность чиновников и должностных лиц. Опять же четверть опрошенных не могут определить причины коррупции в стране.

По мнению значительной части респондентов коррупция развита в наибольшей степени на федеральном уровне. Большинство респондентов считают, что уровень коррупции в текущем году не изменился независимо от

уровня власти. Однако существенный процент опрошенных отмечает, что в целом по стране уровень коррупции вырос (41,6%)

Опрошенные демонстрируют высокий уровень осведомленности о фактах обращения в правоохранительные органы с жалобой на вымогательство. Основной источник информации для представителей бизнеса – СМИ. Те, кто владеет информацией о фактах обращения от своих коллег в большинстве случаев свидетельствуют о том, что после подачи жалобы у организации начались проблемы.

2.5 Анализ интенсивности «деловой коррупции» в различных ситуациях взаимодействия бизнес-сообщества с представителями органов власти региона

Анализ интенсивности «деловой коррупции» в различных ситуациях взаимодействия бизнес-сообщества с представителями органов власти региона проводился на основе изучения процесса осуществления государственных (муниципальных) закупок.

С этой целью были выявлены респонденты, принимавшие участие в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа (рисунок 48).

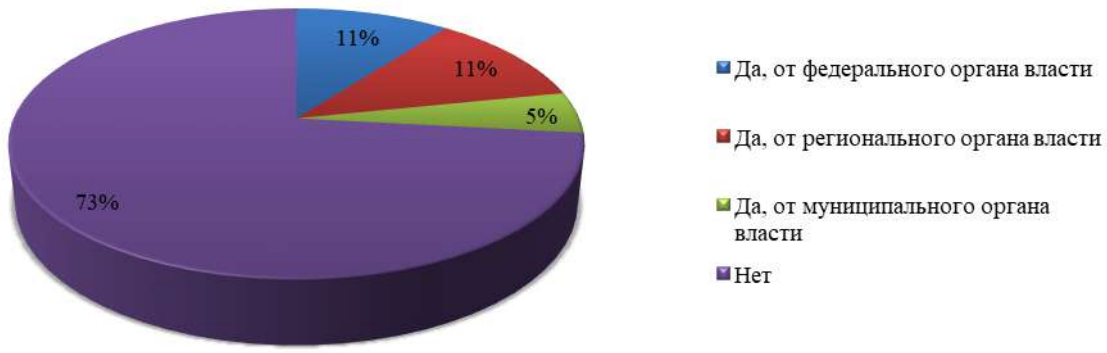


Рисунок 48 – Участие организаций в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта, заказа, %

73% опрошенных в текущем году не участвовали в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта. По 11% респондентов получили заказ от федерального и регионального органов власти, 5% - от муниципального органа власти. В совокупности в государственных и муниципальных закупках приняло участие в текущем году 27% участников опроса.

Количество полученных государственных и муниципальных контрактов, заказов респондентами представлено в таблице 17.

Таблица 17 – Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	федеральный	**региональный**	**муниципальный**
Да, 1 раз	19	16	23
Да, 2 раза	5	11	3
Да, 3 раза и более	6	14	9
Нет	24	13	19

Большинство опрошенных получали контракт от государственного или муниципального органа власти один раз в текущем году. По количеству контрактов лидирует региональный уровень заказчика.

В таблице 18 представлены данные о неофициальных выплатах для получения организациями государственного (муниципального)контракта

Таблица 18 – Процент, выплачиваемый для получения контракта, %

Процент от суммы контракта	**Уровень заказчика**		
	федеральный	**региональный**	**муниципальный**
менее 5%	21,3	23,4	25,5
5 – 10%	8,5	6,4	8,5
10 – 15%	4,3	8,5	0
15 – 20%	2,1	2,1	6,4
20 – 25%	0	2,1	2,1
25 – 50%	6,4	0	0
50 – 75%	2,1	0	0
неофициальные выплаты не производятся	55,3	57,5	57,5

Независимо от уровня заказчика большинство респондентов отметили, что неофициальные выплаты при получении контракта не производятся. Среди тех, кто ответил положительно, 21,3% опрошенных считают, что для федерального уровня необходимо заплатить менее 5% от суммы контракта; 8,5% респондентов – 5-10% от суммы контракта; 4,3% респондентов – 10-15% от суммы контракта; 2,1% респондентов – 15-20% от суммы контракта; 6,4% респондентов – 25-50% от суммы контракта и 2,1% респондентов – 50-75%. Для регионального уровня власти большая часть из ответивших положительно назвала размер платежа менее 5% - 23,4% респондентов. Это же значение было выделено 25,5% опрошенных и для муниципального уровня заказчика.

Таким образом, анализируя интенсивность «деловой коррупции» в различных ситуациях взаимодействия бизнес-сообщества с представителями органов власти региона на примере государственных и муниципальных закупок, можно сделать следующие выводы. 27% участников опроса приняло участие в текущем году в государственных и муниципальных закупках. В большей степени контракты получали от региональных органов власти как минимум один раз в год. Из тех, кто участвовал государственных и муниципальных закупках большая часть неофициальных выплат не производила. Менее 5% от суммы контракта – это то значение, которое выделено существенной частью респондентов на всех уровнях заказчика.

2.6 Оценка динамики «деловой коррупции» и эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Оренбургской области

Для оценки динамики «деловой коррупции» и эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Оренбургской области проводился анализ общей информированности респондентов о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции.

37% респондентов не знают о мерах, принимаемых властями для противодействия коррупции. Только 9% опрошенных постоянно следит за этим,

21 % -знает о мерах, но не следит и 33% - слабо информированы о мерах, принимаемых властями для противодействия коррупции.

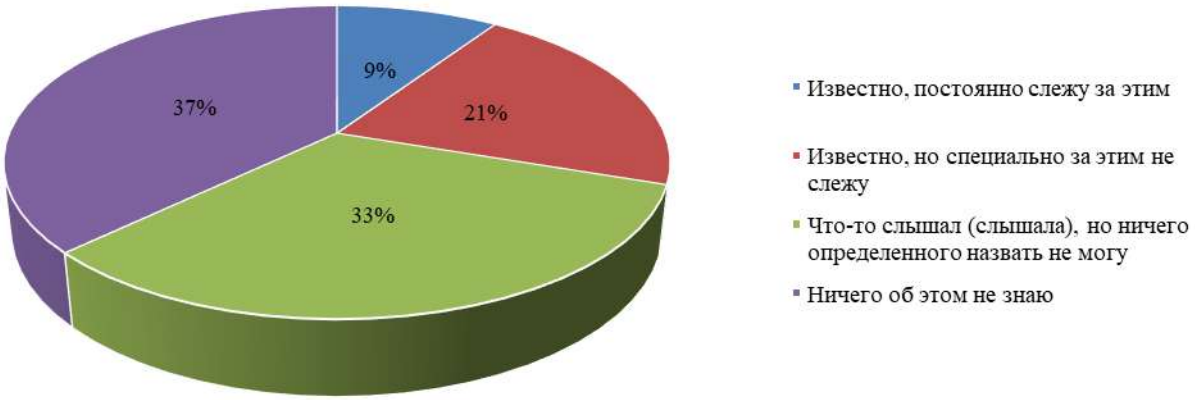


Рисунок 49 – Уровень информированности представителей бизнеса о мерах, принимаемых властями для противодействия коррупции, %

Оценка эффективности предпринимаемых мери по противодействию коррупции представлена на рисунке 50.

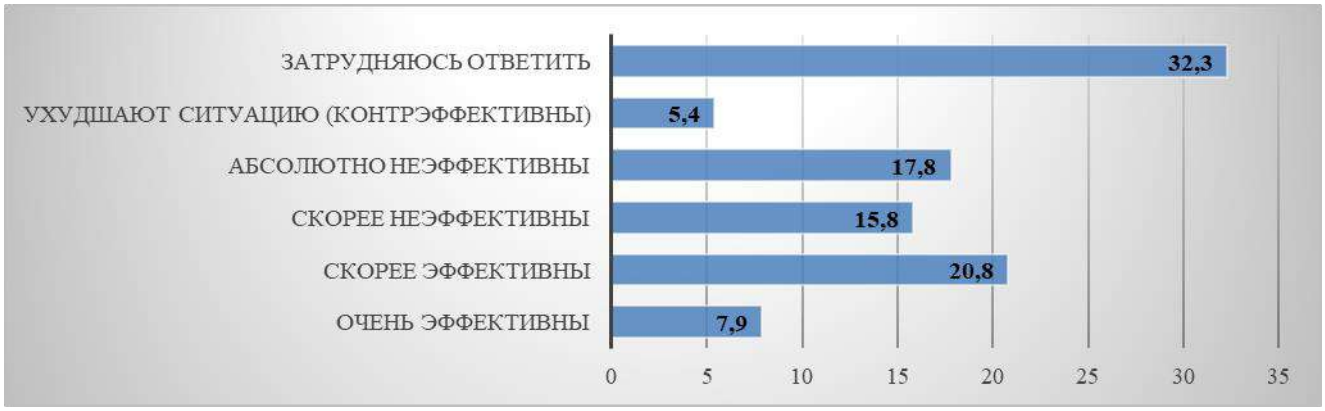


Рисунок 50 - Оценка эффективности действий органов власти по противодействию коррупции, %

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы. 32,3% опрошенных затруднились дать оценку эффективности предпринимаемых мер. 7,9% считают, что меры очень эффективны, 20,8% - скорее эффективны. В целом положительно оценили действия органов власти 28,7% участников опроса. 39% респондентов дали негативную оценку антикоррупционным мероприятиям.

Таблица 19 – Оценка эффективности антикоррупционных мер, разработанных государством, %

Меры борьбы с «деловой» коррупцией	очень эффективная	скорее эффективная	скорее неэффективная	абсолютно неэффективная	ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	затрудняюсь ответить
1. Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	42,6	23,3	12,4	8,4	2,5	10,8
2. Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	42,6	27,7	8,9	5,4	2,5	12,9
3. Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	40,6	19,3	14,4	10,4	2	13,3
4. Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	54,5	18,8	5,9	7,4	0,5	12,9
5. Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима «обезличивания» для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	56,4	19,3	4,9	4,6	1,5	13,3
6. Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа «одного окна», многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	54,5	24,3	4,9	3,5	1	12
7. Совершенствование законодательства	56,4	18,8	5,9	5,4	1	12,5
8. Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	54,5	20,3	6,9	2,5	1,5	14,3
9. Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	60,9	14,8	8,4	4	1	14,9
10. Ужесточение наказания за коррупцию	64,9	14,4	4,9	4	1,5	10,3
11. Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	49	13,9	11,9	11,4	3	10,8
12. Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	61	18,8	6,4	2	0,5	11,3
13. Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных «горячих» линий и др.)	56,9	17,8	7,9	4	1	12,4
14. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	58,4	14,9	10,4	4,5	0,5	11,3

Для уточнения оценочных суждений респондентам предложили определить эффективность ряда предпринимаемых мер борьбы с «деловой коррупцией» (таблица 19).

Анализ полученных результатов позволил сделать следующие выводы. Большая часть респондентов оценила предложенные меры как очень эффективные (от 40,6 до 64,9%). Большая часть положительных оценок относится к такой мере как «ужесточение наказания за коррупцию». 11,4% признали абсолютно неэффективным повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов; 10,4% - регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства).

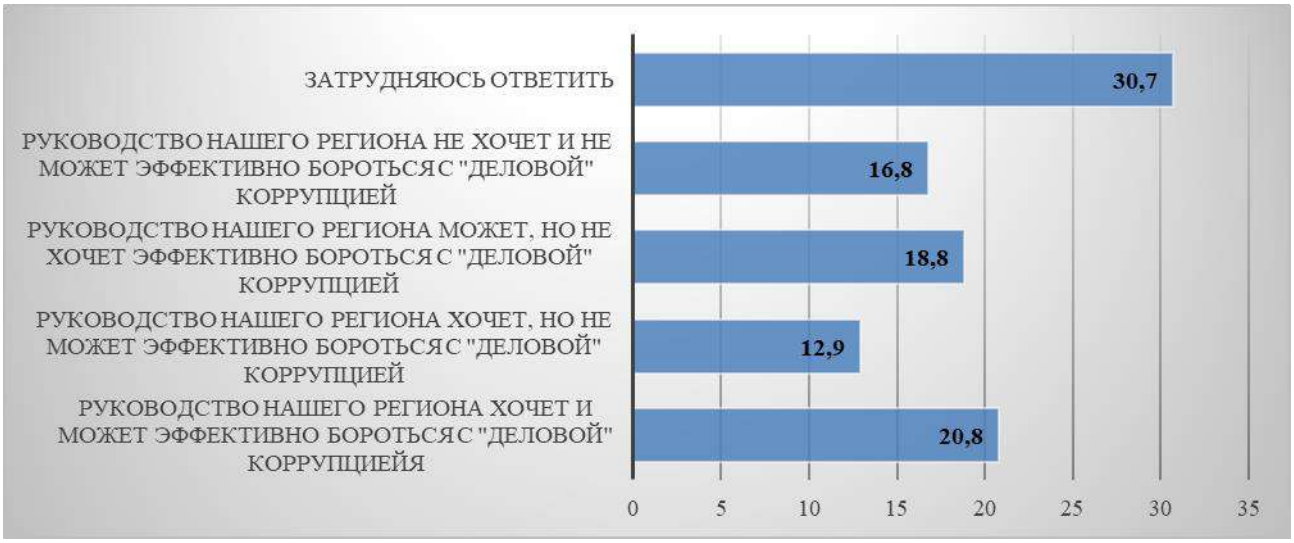


Рисунок 51 – Отношение представителей бизнеса в Оренбургской области к «деловой» коррупции

20,8% респондентов считают, что руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией; 18,8% напротив поддерживают тезис о том, что руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с «деловой» коррупцией. 16,8% опрошенных настроены крайне пессимистично, считая, что руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией. И 12,9% - руководство

нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией (рисунок 51).

В таблице 20 представлены данные о динамике уровня коррупции при взаимодействии с конкретными органами власти.

Таблица 20 – Динамика уровня коррупции при взаимодействии с органами власти, %

Органы власти	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
1 Судебные органы	28,1	26,6	12,5	32,8
2 Полиция, органы внутренних дел	28,3	30	10	31,7
3 Прокуратура	21,3	27,9	16,4	34,4
4 Налоговые органы	26,7	22,2	12,2	38,9
5 Ростехнадзор	22,7	18,2	18,2	40,9
6 ФАС России	11,8	26,5	17,6	44,9
7 Органы противопожарного надзора, МЧС	22,9	14,7	18	44,4
8 Роспотребнадзор	24,9	17,6	11,8	45,7
9 Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	32,4	14,7	8,8	44,1
10 Органы по охране труда	21,8	27,3	10,9	40
11 Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	23,1	25,6	15,4	35,9
12 Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	18,7	18,7	9,4	53,2
13 Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	27,6	17,2	20,7	34,5
14 Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	30	15	15	40
15 Росреестр	24,4	8,9	17,8	48,9
16 Иные органы власти	38,5	12,8	10,3	38,4

Динамика уровня коррупции при взаимодействии с конкретными органами власти характеризуется следующими особенностями. Значительное количество респондентов ответили «не знаю» - от 31,7% (полиция, органы внутренних дел)

до 53,2 (органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности). Доля респондентов, выбравших вариант «коррупции стало меньше», варьируется от 8,8% (органы по охране природных ресурсов и окружающей среды) до 20,7% (органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг). «Ситуация не изменилась» для респондентов, доля которых составляет от 8,9% (Росреестр) до 30% (полиция, органы внутренних дел). «Коррупции стало больше» - доля респондентов составляет от 11,8% (ФАС России) до 38,5% (иные органы власти).

В целом, тех, кто считает, что коррупции стало меньше гораздо меньше, чем выбравших негативную или нейтральную оценку.

Таким образом, оценка динамики «деловой коррупции» и эффективности принимаемых антикоррупционных мер в Оренбургской области позволила сделать ряд выводов. Доля респондентов, хорошо информированных о мерах, принимаемых властями для противодействия коррупции не большая. В массе своей представители бизнеса не следят за антикоррупционной политикой органов власти. Меньше трети опрошенных положительно оценивают действия властей, в большей степени респонденты либо не могут дать оценку, либо оценивают негативно действия органов власти.

Предлагаемые меры по борьбе с коррупцией бизнес-сообщество оценивает положительно. Однако лишь 20,8% считают, что руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией. При оценке уровня коррупции в конкретных органах власти участники опроса по большей части выбрали ответ «не знаю».

2.7 Анализ показателей уровня «деловой» коррупции

По полученным результатам проведения социологического опроса в части «деловой» коррупции также был произведен расчет базового набора показателей уровня «деловой» коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам расчета.

Таблица 21 – Итоговые показатели исследования «деловой» коррупции по Оренбургской области в 2021 году

№ п/п	Показатели	Значение
1.	Риск «деловой» коррупции	**0,31**
2.	Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции, руб.	**181 607**
3.	Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности, %	**23,2**
4.	Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции	**1,71**
5.	Среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации	**1,77**
6.	Количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации, шт.	**107 911**
7.	Годовой объем «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации, млрд. рублей	**19,60**
8.	Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок, %	**30,2**
9.	Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок, %	**8,4**
10.	Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции, %	**84,7**
11.	Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции, %	**39,1**
12.	Индекс противодействия «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации	**0,537**

Анализ полученных данных позволил сделать следующие выводы. Риск «деловой» коррупции составляет 0,31. Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции - 181 607 рублей или 23,2% в доходе от предпринимательской деятельности. Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции – 1,71, среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса – 1,77. Годовой объем «деловой» коррупции в Оренбургской области - 19,60 млрд. рублей. Индекс противодействия «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации - 0,537.

Заключение

В рамках социологического исследования были определены уровень, структура и специфика коррупции в Оренбургской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

Оценка «деловой» и «бытовой» коррупции проводилась по следующим направлениям:

- мотивация и алгоритмы поведения участников коррупционных ситуаций, в том числе цели
- форма оказания коррупционного влияния на должностных лиц посредством выплат коррупционных вознаграждений;
- уровень распространенности и укорененности коррупции в Оренбургской области;
- отношение представителей различных социальных слоев населения и представителей бизнеса к коррупции как к явлению;
- интенсивность коррупции в различных ситуациях (обстоятельствах) их взаимодействия с представителями органов власти, а также о причины возникновения коррупционных ситуаций (их инициаторы);
- особенности коррупционного поведения в различных ситуациях (обстоятельствах) взаимодействия граждан и представителей бизнеса с представителями органов власти;
- динамика коррупции и эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

На основании проведенного социологического исследования можно сделать ряд выводов:

1. Большинство участников опроса как в сфере «бытовой», так и в сфере «деловой» коррупции вполне осознанно, исходя из внутренних убеждений, отказываются от коррупционных действий. Значительная часть респондентов готовы стать участником коррупции только в условиях принуждения или

действия обстоятельств, а не в угоду личным мотивам. Величина взятки большинству участников опроса не ясна или не совсем ясна, как и средний размер взятки в Оренбургской области. Исследование еще раз подтверждает способность коррупции ускорять процедуры получения государственных и муниципальных услуг.

2. Среди форм оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц преобладают подарки, что можно отнести к «традиции» российского общества. В большинстве случаев причины оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц связаны либо с попыткой подстраховаться, либо с ориентацией на опыт «других». Особенно выделяются такие органы власти как Росреестр, судебные органы, налоговые органы, ФАС России, органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, Ростехнадзор, прокуратура и органы по охране труда. Для них результат составляет более трети ответов респондентов. Неформальные платежи присутствуют далеко не во всех указанных органах власти, тогда как форма «неформальная услуга имущественного характера» встречается везде.

3. При оценке коррумпированности тех или иных органов власти и организаций население региона в большинстве случаев отметила честность рассматриваемых органов власти и организаций. К наименее коррумпированным по результатам опроса можно отнести средние школы, училища, техникумы, высшие учебные заведения, общественные организации по охране окружающей среды. Тогда как средства массовой информации, служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ), политические партии воспринимаются населением как коррумпированные.

По оценкам большинства респондентов коррупционные ситуации возникают наиболее часто в таких обстоятельствах как получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.); урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.); вуз (поступить,

перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.). В то же время 68,8% опрошенных не попадали в последнее время в ситуацию, когда необходимо было платить взятку при решении проблем. Большая часть участников «деловой коррупции» не осуществляет неформальных платежей в органы власти.

4. В силу развития цифровых технологий и переводом большей части государственных и муниципальных услуг в электронный формат большинство респондентов напрямую с органами власти не взаимодействуют. В силу специфики деятельности чаще всего взаимодействие осуществляется с налоговыми органами, Роспотребнадзором, судебными органами, прокуратурой, ФАС России и органами противопожарного надзора, МЧС.

5. Определить сумму неформальных платежей не смогли 65,3% опрошенных, из ответивших положительно, большая часть результатов приходится на сумму «от 3000 до 10000 рублей» - 12,4%. Вместе с тем, 90% участников опроса затруднились определить долю дохода от предпринимательской деятельности, которая в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи. 55% респондентов затруднились ответь на вопрос - известна ли им заранее величины неформальных и скрытых платежей, еще 11% - ответили отрицательно. Что свидетельствует о том, что либо коррупционные события для представителей бизнес-сообществ носят ситуативный характер, либо в большинстве случаев респонденты скрывают информацию.

6. Подтвердился тезис о том, что население относится к коррупции как гарантии успешного разрешения проблем. Абсолютных противников коррупции среди опрошенных достаточно мало, так или иначе коррупцию оправдывают 45,4%. При этом большая часть населения не следит за мерами по противодействию коррупции. Положительный эффект от неформальных платежей отмечает треть опрошенных представителей бизнеса, наибольшее количество

считают, что коррупция помогает ускорению решения проблем. Вместе с тем, значительная часть респондентов затруднилась назвать результаты коррупции.

7. Отношение к коррупции у представителей бизнеса достаточно неопределенное. Процент тех, кто относится к коррупции положительно достаточно низкий. Большинство респондентов демонстрируют отрицательное восприятие коррупции.

8. При определении целей совершения коррупционных сделок треть опрошенных затруднилась ответить на вопрос. Среди причин коррупции в России большая часть представителей бизнеса отмечает алчность чиновников и должностных лиц. Опять же четверть опрошенных не могут определить причины коррупции в стране. По мнению значительной части респондентов коррупция развита в наибольшей степени на федеральном уровне. Большинство респондентов считают, что уровень коррупции в текущем году не изменился независимо от уровня власти. Однако существенный процент опрошенных отмечает, что в целом по стране уровень коррупции вырос.

9. Доля респондентов, хорошо информированных о мерах, принимаемых властями для противодействия коррупции не большая. В массе своей представители бизнеса не следят за антикоррупционной политикой органов власти. Меньше трети опрошенных положительно оценивают действия властей, в большей степени респонденты либо не могут дать оценку, либо оценивают негативно действия органов власти. Основной источник информации о коррупции для представителей бизнеса – СМИ.

10. Большая часть респондентов отметила, что не было необходимости прибегать к коррупции. Среди ситуаций, в которых возникала необходимость коррупции, можно выделить получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.), урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.), вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.).

При этом большинство участников опроса не могут точно сказать был ли факт возникновения коррупционной ситуации.

11. Уровень коррупции в регионе оценивается половиной респондентов как средний. И по оценкам значительного количества опрошенных в текущем году практически не изменился ни на уровне населенного пункта, ни региона, ни страны. Однако более трети участников опроса считают, что на уровне страны уровень коррупции возрос. По мнению большинства респондентов власти делают мало для борьбы с коррупцией и антикоррупционная деятельность – не эффективна. Тем не менее в целом половина опрошенных положительно оценивает работу органов власти Оренбургской области.

12. Предлагаемые меры по борьбе с коррупцией бизнес-сообщество оценивает положительно. Однако лишь 20,8% считают, что руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией. При оценке уровня коррупции в конкретных органах власти участники опроса по большей части выбрали ответ «не знаю».

13. Риск «бытовой коррупции составляет 0,1 долей при вероятности реализации коррупционного сценария -1,15. Риск «деловой» коррупции составляет 0,31. Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции – 38696 рублей, что составляет 1,13 от среднедушевого дохода населения региона. Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции - 181 607 рублей или 23,2% в доходе от предпринимательской деятельности. Коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции незначительный – 0,13. Это подтверждает и среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя Оренбургской области - 0,21. Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции – 1,71, среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса – 1,77.

Вместе с тем годовой объем «бытовой» коррупции в Оренбургской области составляет 15,788 млрд рублей или 0,02 от ВРП. Годовой объем «деловой» коррупции в Оренбургской области - 19,60 млрд. рублей. Индикатор уровня

«бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации – 0,0585. Индекс противодействия «деловой» коррупции в субъекте Российской Федерации - 0,537.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Ратифицирована Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ// Российская газета. 2006. № 56.

2. Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию». Принята в г. Страсбурге 27 января 1999. Ратифицирована Федеральным законом от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ// Собрание законодательства РФ. №31 (1 ч.). Ст. 3424. 31 июля. С 1 февраля 2007 года// Собрание законодательства РФ. 2009. №20.

3. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 4 июля 2020 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 30 (часть I). – Ст. 4202.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 63-ФЗ. Принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 года. Одобрен Советом Федерации РФ 5 июня 1996 года. Подписан Президентом РФ 13 июня 1996 г. // Российская газета. 1996. №113. 18 июня. В редакции Федерального закона от 1 июля 2021 г. N 293-ФЗ

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон РФ от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ. Принят Государственной Думой РФ 20 декабря 2001 года. Одобрен Советом Федерации РФ 26 декабря 2001 года. Подписан Президентом РФ 30 декабря2001 года. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1(1 ч.). Ст. 1. В редакции Федерального закона от 11 июня 2021 г. N 204-ФЗ

6. О противодействии коррупции. Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ. Принят Государственной Думой 19 декабря 2008 года. Одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года. Подписан Президентом РФ 25 декабря 2008 года. // Российская газета. 2008. №266. 30 декабря. В редакции Федерального закона от 26 мая 2021 г. N 155-ФЗ

7. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Федеральный закон от 17 июля 2009 года №172-ФЗ. Принят Государственной Думой 3 июля 2009 года. Одобрен Советом Федерации 7 июля 2009 года. Подписан Президентом РФ 17 июля 2009 года. // Российская газета. 2009. №133. 22 июля. В редакции Федерального закона от 11 октября 2018 г. N 362-ФЗ

8. О государственной гражданской службе Российской Федерации. Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ. Принят Государственной Думой 7 июля 2004 года. Одобрен Советом Федерации15 июля 2004 года. Подписан Президентом РФ 27 июля 2008 года.// Российская газета. 2004. №162. 31июля. В редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. N 351-ФЗ

9. О муниципальной службе в Российской Федерации. Федеральный закон от 2 марта 2007 года №25-ФЗ. Принят Государственной Думой 7 февраля 2007 года. Одобрен Советом Федерации 21 февраля 2007 года. Подписан Президентом РФ 2 марта 2007 года.// Российская газета. 2007. №47. 7 марта. В редакции Федерального закона от 30 апреля 2021 г. N 116-ФЗ

10. Закон Оренбургской области от 15 сентября 2008 года № 2369/497-IV-ОЗ «О профилактике коррупции в Оренбургской области».

11. Закон Оренбургской области от 30 декабря 2005 года № 2893/518-III-ОЗ «О государственной гражданской службе Оренбургской области».

12. Закон Оренбургской области от 12 сентября 2000 года № 660/185-ОЗ «О стаже государственной (муниципальной) службы Оренбургской области».

13. Закон Оренбургской области от 9 ноября 2009 года № 3218/734-IV-ОЗ «Об утверждении Положения о предоставлении гражданами, претендующими на

замещение государственных должностей Оренбургской области, и лицами, замещающими государственные должности Оренбургской области, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и Положения о предоставлении гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Оренбургской области, и государственными служащими Оренбургской области сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

14. Закон Оренбургской области от 18.11.2011 №576/149-V-ОЗ «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Оренбургской области и урегулированию конфликта интересов».

Научные издания

15 Андрюхина О.В. Проблематика проведения антикоррупционных социологических исследований в регионах России. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. - 4 (28). – С. 212-216.

Электронные ресурсы

16. О КонсультантПлюс : справочная правовая система. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/.

18. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области : официальный сайт. - Режим доступа :https://orenstat.gks.ru/.

20. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс].: Режим доступа : https://rmsp.nalog.ru/statistics.html.

Приложение А

АНКЕТА
социологического опроса в целях оценки уровня «бытовой» коррупции в Оренбургской области

I. Вступительная часть

Здравствуйте!

Меня зовут _____ (интервьюер называет свою фамилию, имя и отчество).

Я – интервьюер (интервьюер называет наименование организации, ответственной за проведение исследования). Мы просим Вас принять участие в нашем опросе по вопросам оценки уровня коррупции в Оренбургской области. Чтобы ограничить ее масштабы, необходимо знать, в каких сферах жизни и в каких регионах России она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году. Поэтому уже несколько лет по всей стране проводятся массовые опросы на эту тему, в которых участвуют десятки тысяч человек.

Результаты исследования мы используем в обобщенном виде. Никто, кроме меня и организаторов опроса, Ваши ответы знать не будет. Ваше имя не будет фигурировать ни в одном из материалов опроса.

Мы опрашиваем граждан Российской Федерации старше 18 лет и проживающих на территории Оренбургской области более 2 лет.

Если согласны, то я буду задавать Вам вопросы и отмечать Ваши ответы.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования (заполняется интервьюером):

1) применение аудиозаписи при анкетировании;
2) не верю в возможность улучшения ситуации;
3) отсутствие времени;
4) мне меньше 18 лет;
5) не являюсь гражданином Российской Федерации;
6) проживаю на территории Оренбургской области менее 2 лет;
7) большая анкета.

II. Основная часть

Сначала несколько вопросов о Вас

1. Ваш возраст (**один вариант ответа**):
1) менее 20 лет;
2) от 21 до 30 лет;
3) от 31 до 40 лет;
4) от 41 до 50 лет;
5) от 51 до 60 лет;
6) старше 60 лет.

2. Ваше образование (**один вариант ответа**):
1) неполное среднее или ниже;
2) среднее общее (школа);
3) начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.);
4) среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.);
5) незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома);
6) высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.);
7) аспирантура, ученая степень, звание.

3. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения? (**один вариант ответа**):

1) высокий, материальных затруднений нет;
2) сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману;
3) средний, денег хватает лишь на основные покупки;
4) ниже среднего, денег на многое не хватает;
5) очень низкий, живу в крайней нужде;
6) затрудняюсь ответить.

4. Скажите, пожалуйста, какой Ваш род занятий в настоящее время? (если пенсионер или студент работает, то кодируйте их как работающих (пункты 1–6, 11). Если студент не работает, то кодируйте пункт 10) (**один вариант ответа**):

1) бизнесмен, предприниматель, фермер;
2) руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы;
3) руководитель подразделения;
4) специалист;
5) служащий, технический исполнитель;
6) рабочий;
7) неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка);
8) не работаю и не планирую искать работу **} переход к вопросу № 7;**
9) не работаю, но ищу работу;
10) студент, курсант и др.;
11) другое.

5. В какой отрасли Вы работаете, какова сфера Вашей деятельности? (**один вариант ответа**):

1) промышленное производство (в том числе добывающие отрасли);
2) сельское, лесное, рыболовное хозяйство;
3) строительство;
4) сфера услуг, бытового обслуживания;
5) общественное питание, ресторанный бизнес;
6) жилищно-коммунальное хозяйство;
7) наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство;
8) образование;
9) здравоохранение;
10) культура, искусство;
11) средства массовой информации;
12) система государственного, муниципального управления;
13) военная служба;
14) правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС;
15) судебные органы, адвокатура, нотариат;
16) транспорт, складское хозяйство;
17) информационные технологии, связь, интернет;
18) оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес;
19) финансовая сфера, банковские услуги;
20) консалтинг, информационные услуги;
21) спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений;
22) другое.

6. К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы? (**один вариант ответа**):

1) государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация);
2) государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие;
3) частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.);
4) работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя;

5) общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз);

6) другое _____ (напишите, что именно).

Перейдем к предмету опроса

7. Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции? (**один вариант ответа**):

1) известно, постоянно слежу за этим;
2) известно, но специально не слежу за этим;
3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного припомнить не могу;
4) ничего не знаю об этом;
5) затрудняюсь ответить **} переход к вопросу № 9.**

8. Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают? (**один вариант ответа**):

1) делают все возможное;
2) делают много;
3) делают мало;
4) ничего не делают;
5) затрудняюсь ответить.

9. Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы? (респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1–15 и отметить **один ответ в каждой строке**).

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затрудняюсь ответить
1) власти Оренбургской области	1	2	3	4	5
2) власти вашего города, района, поселка, села	1	2	3	4	5
3) политические партии	1	2	3	4	5
4) армия	1	2	3	4	5
5) окружные, областные, районные и городские суды	1	2	3	4	5
6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	1	2	3	4	5
7) средства массовой информации	1	2	3	4	5
8) общественные организации по охране окружающей среды	1	2	3	4	5
9) правозащитные организации	1	2	3	4	5
10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	1	2	3	4	5
11) служба безопасности дорожного	1	2	3	4	5

движения (ГИБДД, прежде – ГАИ)					
12) средние школы, училища, техникумы	1	2	3	4	5
13) высшие учебные заведения	1	2	3	4	5
14) поликлиники и больницы	1	2	3	4	5
15) собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	1	2	3	4	5

10. Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? (респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1 – 16 и отметить **один ответ в каждой строке**).

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	1	2	3	4	5	6
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6
3) школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	1	2	3	4	5	6
4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6
8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	1	2	3	4	5	6
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	1	2	3	4	5	6
10) жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6
11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6
12) обращение в суд	1	2	3	4	5	6

13) обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6
14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	1	2	3	4	5	6
15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6
16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6

Несколько вопросов о том, как меняется ситуация с коррупцией

11. Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (**один вариант ответа**):

1) стало больше;
2) уровень не изменился;
3) стало меньше;
4) затрудняюсь ответить.

12. В Оренбургской области за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? **(один вариант ответа**):

1) стало больше;
2) уровень не изменился;
3) стало меньше;
4) затрудняюсь ответить.

13. В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (**один вариант ответа**):

1) стало больше;
2) уровень не изменился;
3) стало меньше;
4) затрудняюсь ответить.

Всем нам время от времени приходится иметь дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями. Поговорим немного о Вашем личном опыте общения с ними. Это не обязательно может быть связано с коррупцией

14. Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз? (**один вариант ответа**):

1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);
3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.);
4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
5) пенсии (оформление, пересчет и др.);
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;
8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);

9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);

10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.);

11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);

12) обращение в суд;

13) обращение за помощью и защитой в полицию;

14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;

15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);

16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);

17) другое _____ (напишите, что именно);

18) затрудняюсь ответить; никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения } **переход к вопросу № 18.**

15. Как давно это было? (**один вариант ответа**):

1) не более 10 дней назад;

2) от 10 дней до 1 месяца;

3) от 1 месяца до полугода;

4) от полугода до 1 года;

5) от 1 до 2 лет;

6) более 2 лет назад.

16. Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил? (**один вариант ответа**):

1) полностью удовлетворил;

2) частично удовлетворил;

3) совсем не удовлетворил;

4) затрудняюсь ответить.

17. Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет? (**один вариант ответа**):

1) да **} переход к вопросу № 21**;

2) нет;

3) затрудняюсь ответить.

18. Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет? (**один вариант ответа**):

1) да, мне приходилось попадать в такую ситуацию;

2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось **} переход к вопросам № 28–43**;

3) затрудняюсь ответить **} переход к вопросам № 28–43**.

19. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить? (**один вариант ответа**):

1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);

2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);

3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.);

4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);

5) пенсии (оформление, пересчет и др.);

6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);

7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;

8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);

9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);

10) жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.;

11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);

12) обращение в суд;

13) обращение за помощью и защитой в полицию;

14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;

15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);

16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);

17) другое _____ (напишите, что именно);

18) затрудняюсь ответить.

20. Как давно это было? (**один вариант ответа**):

1) не более 10 дней назад;

2) от 10 дней до 1 месяца назад;

3) от 1 месяца до полугода назад;

4) от полугода до 1 года назад;

5) от 1 до 2 лет назад;

6) более 2 лет назад.

21. Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации (**один вариант ответа**):

1) да;

2) нет } переход к **вопросу № 23.**

22. Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки? (**один вариант ответа**):

1) можно решить полностью;

2) нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки;

3) затрудняюсь ответить.

23. Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку? (**один вариант ответа**):

1) для меня это слишком дорого;

2) мне противно это делать;

3) я не знаю, как это делается, неудобно;

4) я принципиально не даю взяток, даже если все это делают;

5) могу добиться своего и без взяток, другим путем;

6) я боюсь, что меня поймают и накажут;

7) другое _____ (напишите, что именно);

8) затрудняюсь ответить.

24. Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку? (**один вариант ответа**):

1) если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию);

2) если известно заранее, что без взятки не обойтись;

3) если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее;

4) затрудняюсь ответить.

25. Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили? (**один вариант ответа**):

1) от 3000 до 5000 рублей;

2) от 5000 до 15000 рублей;

3) от 15000 до 30000 рублей;

4) от 30000 до 50000 рублей;

5) от 50000 до 100000 рублей;

6) от 100000 до 200000 рублей;
7) более 200000 рублей;
8) нет, не знаю.

26. На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость «подарка», которые необходимо дать, известной заранее? (**один вариант ответа**):
1) полностью ясна;
2) практически ясна;
3) не очень ясна;
4) совсем не ясна;
5) затрудняюсь ответить.

27. Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? (**один вариант ответа**):
1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
2) ускорение решения проблемы;
3) качественное решение проблемы;
4) минимизация трудностей при решении проблемы;
5) взятка ничего не гарантирует;
6) затрудняюсь ответить.

Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие – нет. Поэтому я буду называть Вам ситуации, о которых мы уже говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях, и если да, то охарактеризуйте их.

Вопрос	Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
		не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взяток не давал(-а)	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
28.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
29.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
30.	Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
31.	Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
32.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
33.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
34.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6	7	8

35.	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	1	2	3	4	5	6	7	8
36.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	1	2	3	4	5	6	7	8
37.	Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
38.	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
39.	Обращение в суд	1	2	3	4	5	6	7	8
40.	Обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6	7	8
41.	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1	2	3	4	5	6	7	8
42.	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
43.	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8

44. Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации? (**один вариант ответа**):

1) дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки;

2) заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых;

3) в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).

И еще четыре вопроса в заключении

45. С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в Оренбургской области Вы согласны? (**один вариант ответа**):

1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией;

2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией;

3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией;

4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией;

5) затрудняюсь ответить.

46. Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе? (**один вариант ответа**):

1) осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет;

2) осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет;

3) не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет;

4) не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет;

5) затрудняюсь ответить.

47. Уровень коррупции в Оренбургской области (**один вариант ответа**):

1) высокий;

2) средний;

3) низкий;

4) затрудняюсь ответить.

48. Как вы оцениваете работу органов власти Оренбургской области (всех уровней) по противодействию коррупции? (**один вариант ответа**):

1) положительно;

2) скорее положительно;

3) скорее отрицательно;

4) отрицательно;

5) затрудняюсь ответить.

Благодарим Вас за участие в опросе!

III. Заключительная часть

(заполняется организатором опроса и интервьюером.
Кодируется, не задавая вопроса респонденту)

49. Пол респондента:

1) мужской;

2) женский.

50. Тип населенного пункта, где живет респондент (варианты ответов устанавливаются в соответствии с выделенными стратами в Оренбургской области):

1) областной центр;

2) город областного подчинения;

3) село, деревня.

51. Название населенного пункта _____.

52. Номер счетного (избирательного) участка _____.

53. Причина досрочного прекращения интервью (заполняется интервьюером в случае незаконченного процесса анкетирования):

1) большая анкета;

2) опасаюсь отвечать на этот вопрос;

3) другая причина.

Приложение Б

АНКЕТА
социологического опроса в целях оценки уровня «деловой» коррупции в Оренбургской области

I. Вступительная часть

Уважаемый участник опроса!

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2021-2024 годы региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации.

В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса об уровне «деловой» коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем «деловой» коррупции в Вашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:
1) большая анкета;
2) не верю в возможность улучшения ситуации;
3) отсутствие времени.
Если согласны, то перейдем к основной части опроса.

II. Основная часть

Общие вопросы

1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (**один вариант ответа**, в электронной версии анкеты при выборе одного из вариантов ответа респонденту предлагается выбор из выпадающего списка классов экономической деятельности Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2), соответствующих выбранному ответу):
1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
2) добыча полезных ископаемых;
3) обрабатывающие производства;
4) обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха;
5) водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
6) строительство;
7) торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
8) транспортировка и хранение;
9) деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
10) деятельность в области информации и связи;
11) финансовая и страховая деятельность;
12) деятельность по операциям с недвижимым имуществом;
13) профессиональная, научная и техническая деятельность;

14) административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий);
15) образование;
16) деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
17) деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
18) предоставление прочих видов услуг.

2. Какова форма собственности Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (**один вариант ответа**):
1) государственная;
2) муниципальная;
3) смешанная российская с долей государственной собственности;
4) смешанная российская без доли государственной собственности;
5) частная;
6) иностранная;
7) совместная российская и иностранная;
8) прочая.

3. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей? (необходимо последовательно пройти позиции 3.1–3.5 и **отметить один ответ в каждой строке**).

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	1) никогда	2) редко	3) время от времени	4) довольно часто	5) очень часто	6) затрудняюсь ответить
3.1. Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	1	2	3	4	5	6
3.2. Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо)	1	2	3	4	5	6
3.3. Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	1	2	3	4	5	6
3.4. Попустительство на службе (чтобы он «закрыл глаза» на выявленное нарушение)	1	2	3	4	5	6
3.5. Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	1	2	3	4	5	6

4. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц? (необходимо последовательно пройти позиции 4.1–4.3 и отметить **один ответ в каждой строке**).

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	1) никогда	2) редко	3) время от времени	4) довольно часто	5) очень часто	6) затрудняюсь ответить
4.1. Подарки	1	2	3	4	5	6
4.2. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	1	2	3	4	5	6
4.3. Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	1	2	3	4	5	6

5. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (необходимо последовательно пройти позиции 5.1–5.16 и отметить **один ответ в каждой строке**).

Органы власти		1) ни разу	2) 1 раз	3) 2 раза	4) 4 раза	5) более 4 раз
5.1.	Судебные органы	1	2	3	4	5
5.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
5.3.	Прокуратура	1	2	3	4	5
5.4.	Налоговые органы	1	2	3	4	5
5.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4	5
5.6.	ФАС России	1	2	3	4	5
5.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
5.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
5.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
5.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4	5
5.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
5.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5

5.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
5.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
5.15.	Росреестр	1	2	3	4	5
5.16.	Иные органы власти	1	2	3	4	5

6. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (необходимо последовательно пройти позиции 6.1–6.16 и **отметить один ответ в каждой** соответствующей строке,
в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, с должностными лицами которых респондент взаимодействовал за последний год, то есть отмеченные в столбцах 2–5 по вопросу № 5).

	Органы власти	1) регулярно, 1 раз в год	2) регулярно, 1 раз в квартал	3) эпизодически, 1 раз в этом году	4) эпизодически, 2 и более в этом году	5) неформальные платежи не осуществлялись
6.1.	Судебные органы	1	2	3	4	5
6.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
6.3.	Прокуратура	1	2	3	4	5
6.4.	Налоговые органы	1	2	3	4	5
6.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4	5
6.6.	ФАС России	1	2	3	4	5
6.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
6.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
6.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
6.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4	5
6.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5

6.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
6.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
6.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
6.15.	Росреестр	1	2	3	4	5
6.16.	Иные органы власти	1	2	3	4	5

7. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме? (необходимо последовательно пройти позиции 7.1–7.16 и **отметить один ответ в каждой соответствующей строке**, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 1–4 по вопросу № 6).

	Органы власти	1) подарок	2) неформальный платеж, рублей	3) неформальная услуга имущественного характера	4) затрудняюсь ответить
7.1.	Судебные органы	1	сумма	3	4
7.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	сумма	3	4
7.3.	Прокуратура	1	сумма	3	4
7.4.	Налоговые органы	1	сумма	3	4
7.5.	Ростехнадзор	1	сумма	3	4
7.6.	ФАС России	1	сумма	3	4
7.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	сумма	3	4
7.8.	Роспотребнадзор	1	сумма	3	4

7.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	сумма	3	4
7.10.	Органы по охране труда	1	сумма	3	4
7.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	сумма	3	4
7.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	сумма	3	4
7.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	сумма	3	4
7.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	сумма	3	4
7.15.	Росреестр	1	сумма	3	4
7.16.	Иные органы власти	1	сумма	3	4

8. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (необходимо последовательно пройти позиции 8.1–8.16 и **отметить один ответ в каждой соответствующей строке**).

Органы власти		1) да	2) нет	3) не знаю
8.1.	Судебные органы	1	2	3
8.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3
8.3.	Прокуратура	1	2	3
8.4.	Налоговые органы	1	2	3
8.5.	Ростехнадзор	1	2	3
8.6.	ФАС России	1	2	3
8.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3
8.8.	Роспотребнадзор	1	2	3
8.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3
8.10.	Органы по охране трупа	1	2	3
8.11	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3

8.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3
8.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3
8.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3
8.15.	Росреестр	1	2	3
8.16.	Иные органы власти	1	2	3

9. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (**один вариант ответа**):

1) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать;
2) приняли решение на основе опыта коллег из других организаций;
3) так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации.

10. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? (**один вариант ответа**):

1) от 3000 до 10000 рублей;
2) от 10000 до 25000 рублей;
3) от 25000 до 150000 рублей;
4) от 150000 до 500000 рублей;
5) от 500000 до 1 млн. рублей;
6) свыше 1 млн. рублей.

11. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? (**один вариант ответа**):

1) ____%;
2) затрудняюсь ответить.

12. На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? (**один вариант ответа**):

1) полностью ясна;
2) практически ясна;
3) не очень ясна;
4) совсем не ясна;
5) затрудняюсь ответить.

13. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (**один вариант ответа**):

1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
2) ускорение решения проблемы;
3) качественное решение проблемы;
4) минимизация трудностей при решении проблемы;
5) неформальные платежи ничего не гарантируют;
6) затрудняюсь ответить.

14. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей? (**один вариант ответа**):

1) скорее мешает;
2) чаще мешает, чем помогает;
3) не помогает, но и не мешает;
4) чаще помогает, чем мешает;
5) скорее помогает;
6) затрудняюсь ответить.

Осуществление государственных (муниципальных) закупок

15. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа? (**один вариант ответа**):

1) да, от федерального органа власти;
2) да, от регионального органа власти;
3) да, от муниципального органа власти;
4) нет } переход к вопросу N 18.

16. В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ? (**один ответ в каждом столбце**).

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	1) федеральный	2) региональный	3) муниципальный
16.1. Да, 1 раз	1	2	3
16.2. Да, 2 раза	1	2	3
16.3. Да, 3 раза и более	1	2	3
16.4. Нет } переход в случае всех 3 ответов к вопросу N 18	1	2	3

17. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается? (**один ответ в каждом столбце**).

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	1) федеральный	2) региональный	3) муниципальный
17.1. менее 5%	1	2	3
17.2. 5 – 10%	1	2	3
17.3. 10 – 15%	1	2	3
17.4. 15 – 20%	1	2	3

17.5. 20 – 25%	1	2	3
17.6. 25 – 50%	1	2	3
17.7. 50 – 75%	1	2	3
17.8. неофициальные выплаты не производятся	1	2	3

Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции

18. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции? (**один вариант ответа**):

1) известно, постоянно слежу за этим;
2) известно, но специально за этим не слежу;
3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу;
4) ничего об этом не знаю.

19. Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции? (**один вариант ответа**):

1) очень эффективны;
2) скорее эффективны;
3) скорее неэффективны;
4) абсолютно неэффективны;
5) ухудшают ситуацию (контрэффективны);
6) затрудняюсь ответить.

20. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (**один ответ в каждой строке**).

Меры борьбы с «деловой» коррупцией	1) очень эффективная	2) скорее эффективная	3) скорее неэффективная	4) абсолютно неэффективная	5) ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	6) затрудняюсь ответить
20.1. Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	1	2	3	4	5	6
20.2. Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	1	2	3	4	5	6
20.3. Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков,	1	2	3	4	5	6

полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)						
20.4. Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	1	2	3	4	5	6
20.5. Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима «обезличивания» для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	1	2	3	4	5	6
20.6. Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа «одного окна», многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	1	2	3	4	5	6
20.7. Совершенствование законодательства	1	2	3	4	5	6
20.8. Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	1	2	3	4	5	6
20.9. Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	1	2	3	4	5	6
20.10. Ужесточение наказания за коррупцию	1	2	3	4	5	6
20.11. Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим,	1	2	3	4	5	6

чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов						
20.12. Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	1	2	3	4	5	6
20.13. Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных «горячих» линий и др.)	1	2	3	4	5	6
20.14. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	1	2	3	4	5	6

21. С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны? (**один вариант ответа**):

1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией;

2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией;

3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с «деловой» коррупцией;

4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией;

5) затрудняюсь ответить.

22. В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти? (необходимо последовательно пройти позиции 22.1–22.16 и отметить **один ответ в каждой строке**, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 2–5 по вопросу № 5).

Органы власти		1) коррупции стало больше	2) ситуация не изменилась	3) коррупции стало меньше	4) не знаю
22.1.	Судебные органы	1	2	3	4
22.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4
22.3.	Прокуратура	1	2	3	4
22.4.	Налоговые органы	1	2	3	4
22.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4
22.6.	ФАС России	1	2	3	4
22.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4

22.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4
22.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4
22.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4
22.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4
22.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4
22.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4
22.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4
22.15.	Росреестр	1	2	3	4
22.16.	Иные органы власти	1	2	3	4

Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции

23. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (**множественный ответ**):

1) для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др.;

2) для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов;

3) для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов;

4) не для достижения определенных целей, просто платежей не удается избежать;

5) другое (укажите, что именно) _____;

6) не используют неформальные платежи;

7) не знаю, затрудняюсь ответить.

24. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? (**один вариант ответа**):

1) сложное, противоречивое законодательство;

2) сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета;

3) алчность чиновников, должностных лиц;

4) другое (укажите, что именно) _____;

5) не знаю, затрудняюсь ответить.

25. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? (**один вариант ответа**):

1) местный (муниципальный);

2) региональный;

3) федеральный;

4) не знаю, затрудняюсь ответить.

26. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)? (**множественный ответ**):

1) знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.);
2) знаю такие ситуации среди коллег по отрасли;
3) знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу;
4) нет, не знаю.

27. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения? (**один вариант ответа**, на указанный вопрос отвечают только
те респонденты, которые дали ответы № 2 и 3 по вопросу № 26):

1) в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки;
2) организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой;
3) у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации;
4) затрудняюсь ответить.

28. За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? (необходимо последовательно пройти позиции 28.1–28.3 и **отметить один ответ в каждой строке**).

Уровень власти		1) возрос	2) не изменился	3) уменьшился
28.1.	На местном уровне (город, село и др.)	1	2	3
28.2.	На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	1	2	3
28.3.	В целом по стране	1	2	3

Заключительные вопросы

29. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? (**один вариант ответа**):

1) менее 1 года;
2) от 1 до 3 лет;
3) от 3 до 5 лет;
4) от 5 до 10 лет;
5) более 10 лет.

30. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе) (**один вариант ответа**):

1) менее 15 человек;
2) от 15 до 100 человек;
3) от 101 до 250 человек;
4) от 251 до 500 человек;
5) от 501 до 1000 человек;
6) свыше 1000 человек.

31. Сколько составила выручка (доход от предпринимательской деятельности) Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса) за прошедший год? (**один вариант ответа**):

1) менее 120 млн. рублей;
2) от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей;
3) от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей;
4) более 2 млрд. рублей.

32. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт? (**один вариант ответа**):

1) менее 1 года;
2) от 1 до 3 лет;
3) от 3 до 5 лет;
4) от 5 до 10 лет;
5) более 10 лет.

33. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? (**один вариант ответа**):

1) акционер и (или) собственник;
2) член правления;
3) глава организации;
4) руководитель высшего звена;
5) руководитель среднего звена;
6) линейное и (или) функциональное руководство;
7) ведущий специалист.

Благодарим Вас за участие в опросе!

34. Причина досрочного прекращения интервью (один вариант ответа, заполняется в случае незаконченного процесса анкетирования):

1) большая анкета;
2) опасаюсь отвечать на вопросы;
3) другая причина.

Приложение В

Общество с ограниченной ответственностью
«АИРУС»
ИНН / КПП 5610227650 / 561001001
Юридический адрес: 460000, г. Оренбург, ул. Кирова, д.28 офис 311
Тел.: 8-919-868-11-43

Исх. № 26 от 01.11.2021

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) об уровне «деловой» коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству области для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем «деловой» коррупции в Оренбургской области.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Для того чтобы принять участие в опросе, необходимо пройти по ссылке: https://oren-surveys.ru/ и заполнить онлайн-анкету ***по «деловой» коррупции*** .

Заранее благодарим Вас за участие!

Директор
ООО «Аирус» Л.М. Шафеева